

**[Justitsministeren]**

hvis udlændingen har opnået tilladelsen ved bevidst urigtige oplysninger eller fortielser, altså ved svig.

Udlændingemyndighederne har således efter loven pligt til at overveje, om forudsætningerne for en opholdstilladelse fortsat er til stede, hvis man kommer i besiddelse af væsentlige nye oplysninger af betydning.

Ved vurderingen af, hvorvidt en oplysning om, at en flygtning har fundet det forsvarligt at foretage en rejse til hjemlandet, kan danne grundlag for inddragelse af opholdstilladelsen, lægges især vægt på varigheden af opholdet i Danmark, formålet med besøget i hjemlandet og udviklingen i hjemlandet, siden den pågældende blev anerkendt som flygtning i Danmark.

Direktoratet for Udlændinges afgørelse om inddragelse af en opholdstilladelse meddelt i henhold til udlændingelovens § 7 om flygtninge kan efter lovens § 53 a, stk. 1, nr. 2, påklages til Flygtningævnet.

Til brug ved besvarelsen har jeg indhentet en udtalelse fra Direktoratet for Udlændinge, der har oplyst, at man har mærket sig de informationer, der fremgår af den i spørgsmålet nævnte artikel.

Jeg kan endvidere henvise til Direktoratet for Udlændinges årsberetning for 1990, hvor der side 50 ff. er nærmere redegjort for direktoratets behandling af sådanne sager.

**Spm. nr. S 417**

Til *skatteministeren* (22/1 92) af:

**Ole Donner** (FP):

»Vil ministeren, i forlængelse af svar på udvalgs spørgsmål 15 til L 123 (forslag til lov om ophævelse af lov om arbejdsmarkedsbidrag og om ændring af merværdiafgiftsloven (momsloven). (Tillægsmoms på 3 pct.)) og på baggrund af en artikel i Århus Stiftstidende den 15. januar 1992 om højere priser give sin vurdering af sagen?«

**Begrundelse**

I svaret ønskes det – på baggrund af artiklen om højere priser – belyst, hvorledes ministeren vil sikre, at momsforhøjelsen ikke på andre erhverv og varer også vil betyde prisstigninger.

Ministeren har ivrigt hævdet, at momsforhøjelsen ikke vil betyde prisstigninger, hvilket

gang på gang er blevet modbevist på det seneste. I et svar fra ministeren er det endog blevet præciseret, at prisen på bøger ikke ville stige som følge af momsforhøjelsen. Læserbrevet i Århus Stiftstidende den 15. januar 1992 modbeviser desværre påstandene om prisneutralitet. Prisstigningerne viser, at markedsøkonomien ikke kan forudsiges af planøkonomer og bureaukrater i Skatteministeriet – i direkte modstrid med skatteministerens påstande i diverse avisindlæg og annoncer.

*Svar* (5/2 92):

**Skatteministeren** (Fogh Rasmussen):

I mit svar på udvalgets spørgsmål 15 afviste jeg, at ikkemomsregistrerede virksomheder og privatpersoner ville få en prisstigning på 3 pct. Der var i spørgsmålet tale om leasing af biler og maskiner. Jeg udtalte, at bortfald af ambi og indførelse af tillægsmoms opvejer hinanden. Det fastholder jeg.

For så vidt angår artiklen i Århus Stiftstidende den 15. januar 1992 om en 4,75 kr. højere pris for en bog, der er bestilt og hjemtaget af boghandleren før nytår, skal jeg bemærke følgende:

Forlagene kan efter omlægningen opretholde deres egen avance og forfatterens honorar, hvis bogpriserne inkl. moms fastholdes uændret. Omlægningen fra ambi til tillægsmoms er neutral for forlæggerne på samme måde som for andre erhverv.

Af en bogpris på 122 kr. gik tidligere de 22 kr. til moms og yderligere 2,40 kr. til ambi (regnet som kontant-ambi). Ved 25 pct. moms går nu de 24,40 kr. til moms ved samme pris som før. Forlagene har altså nøjagtig det samme beløb tilbage til at betale forfatterne og andre omkostninger med som før ambi-omlægningen.

Ofte aflønnes forfatterne med en fast andel, f.eks. 15 pct. af bogens pris ekskl. moms. Når prisen med moms fastholdes, ville forfatterens honorar i eksemplet ovenfor umiddelbart falde fra 15 kr. til 14,64 kr. eller med 36 øre, men samtidig stiger forlagets avance med 36 øre. Forlaget kan således uden tab holde forfatteren skadesløs ved uændret bogpris inkl. moms.

Hvis bogpriserne stiger, kan forlagene derfor ikke begrunde stigningen med afgiftsomlægningen. Begrundelsen må søges i andre forhold.