

[Justitsministeren]

om aflivning af bidske hunde, men man ønskede dog en udtalelse om aflivningsspørgsmålet fra en hundesagkyndig, forinden politiet træffer beslutning om aflivning. Derfor kan man sige, at Kristeligt Folkeparti i sit forslag har fulgt ønsket om en hundesagkyndig i denne forbindelse.

Derimod fandt Dyr lægeforeningen og politiets organisationer ikke behov for en sådan regel. Man pegede bl.a. på, at reglen kan medføre en række skønmæssige og erstatningsmæssige spørgsmål for politiet. Når det sammenholdes med, at jeg siden sidste drøftelse af spørgsmålet har udstedt forbud i medfør af dyreværnsloven om hold af særlig farlige hunde, mener jeg ikke, der er tilstrækkeligt behov for at indsætte en regel om aflivning uden besidderens samtykke, sådan som det nu er foreslået. Hvis man indførte en regel om adgang til aflivning uden besidderens samtykke, mener jeg, det meget vel kunne være betænkeligt, hvis der ikke skal være adgang til at påklage afgørelsen om aflivning. Af bemærkningerne til lovforslaget kan man se, at forslagsstillerne ikke mener, der er behov for en sådan klageadgang. Derfor må jeg sige, at den foreslåede regel om aflivning efter min mening er unødvendig og også, synes jeg nok, retssikkerhedsmæssigt noget betænkelig.

Som noget nyt i forhold til tidligere forslag foreslår man en regel om, at besidderen af en hund skal sørge for, at den inden 2-månedersalderen mærkes og registreres, og endvidere pålægges justitsministeren at fastsætte nærmere regler om mærkning og registrering. Jeg mener ikke, at den del af lovforslaget er hensigtsmæssig. Sidste år drøftede vi som bekendt i Tinget forslaget til ny dyreværnslov, der blev vedtaget i maj 1991. Under disse drøftelser blev spørgsmålet om en pligtmæssig registrering af bl.a. hunde også rejst. Dengang sagde jeg, at regeringen fandt, at indførelsen af regler om tvungen øretatovering ville medføre en væsentlig bureaukratisering på området, uanset om et sådant register, altså hvis det f.eks. blev ført i privat regi, kom op at stå. Regeringen fandt heller ikke, at fordelene ved et register ville stå mål med det administrative besvær og omkostningerne. Reglerne indebærer, at overdrager og erhverver skal sikre sig, at registrering sker, og det må forudses at ville medføre så meget administrativt besvær, at jeg i hvert

fald ikke finder en sådan ordning rimelig. Her til kommer, at dødsfald og flytning også skulle registreres, altså kort sagt et register over alle hunde indeholdende oplysninger om, når de dør, når de flyttes, når de får hvalpe osv. osv. Det ville være et register, som i sidste ende kunne få vores CPR-register til at blegne; det kunne blive ganske omfattende.

Nuvel, så er der spørgsmålet, om en sådan regel overhovedet ville blive efterlevet. Forslagsstillerne anfører i bemærkningerne til lovforslaget, at antallet af bortløbne hunde uden skilt er betydeligt, og at det medfører vanskeligheder for politiet. Man må i den forbindelse også huske på, at der i dag efter hundelovens § 1 består en pligt til at forsyne sin hund med halsbånd og skilt fra 4-månedersalderen. Derfor tror jeg ikke, der er nogen grund til at tro, at den registreringsregel, som foreslås, vil blive efterlevet i væsentlig højere grad end den gældende skiltbestemmelse. Min holdning til spørgsmålet om registrering er fortsat den, at man ikke bør påføre borgerne en sådan pligt, og derfor er jeg skeptisk over for den del af lovforslaget.

Til sidst en teknisk bemærkning. Af bemærkningerne til § 1, nr. 2, fremgår det, at båndtvang ikke skal gælde i parker. Jeg mener imidlertid, at parker er omfattet af bestemmelsens ordlyd; det er mere for, at man er opmærksom på det under lovforslagets videre behandling.

Konklusionen er alt i alt, at regeringen ikke finder lovforslaget hensigtsmæssigt. På nogle punkter mener vi, det er overflødig. Vi har forståelse for den gode vilje, som ligger bag lovforslaget. Men vi mener altså ikke, at det er sagen.

Karen Jespersen (S):

Lovforslaget har til formål at sørge for, at man får noget mere styr især på de hunde, der kan volde problemer, når de skal leve i tætte bebyggelser og fungere sammen med børn og voksne, og hele det sigte er vi positive over for.

Der er tre elementer i forslaget, som justitsministeren også var inde på. Det første drejer sig om den obligatoriske mærkning og registrering af alle hunde, og det er et forslag, som vi er positive over for, fordi vi mener, det kan være en fordel både for ejerne og for dyrene, idet det gør det nemmere at finde frem til bortløbne