

[Karen Jespersen]

dyr, og det kan måske også sikre et større ansvar over for hunde.

Men vi er først og fremmest positive, fordi der er kommet en henstilling til alle medlemslande i EF om at gennemføre en registrering og mærkning med det formål at sørge for, at der kan blive mere kontrol med f.eks. hundegalskab og i det hele taget hunde og hundesygdomme, når EF's grænser bliver åbne. Det formål mener vi er fornuftigt, og det ser ud til, at denne mærkning og registrering kommer under alle omstændigheder.

Men spørgsmålet er så, om det kan gøres på en fornuftig måde i dag, om det kan laves tilstrækkelig billigt og tilstrækkelig ubureaukratisk. Det er i hvert fald noget, vi vil have sikkerhed for. Det må ikke være sådan, at prisen bliver urimelig høj for hundeejerne, og det må heller ikke være sådan, at det bliver vanvittigt bureaukratisk. Men der er allerede nye mærkningsmetoder på vej f.eks. i form af små elektroniske kapsler.

Forslaget om, at det skal være muligt for politiet at kræve aggressive hunde, der har skambidt mennesker, aflivet, mener vi godt vi kan støtte, hvis aflivningen sker i samråd med en hundesagkyndig, så det ikke bliver en mere eller mindre vilkårlig aflivning. Det vil vi gerne være med til at se på.

Så er der spørgsmålet om, hvorvidt der skal stilles skærpede krav om, at hunde skal være i snor. Det er selvfølgelig rigtigt, at det ikke må være sådan, at børn og voksne føler sig truet af store hunde, der løber frit omkring i byer, på gader og på veje. Men vi mener, at justitsministeren har ret, når han siger, at der i dag er mulighed for lokalt at lave løsninger, der forhindrer løse hunde. Vi vil se nærmere på det i udvalget, for det ser ud til, at der faktisk allerede er muligheder for at opfylde det formål, som forslagsstillerne har med sit forslag. Og hvis det er rigtigt, er der ingen grund til at lave en ændring i loven.

Helge Adam Møller (KF):

Da mit partis ordfører, hr. John Vinther, er forhindret i at være til stede, skal jeg redegøre for Det Konservative Folkepartis holdning til lovforslaget.

Jeg vil gerne starte dér, hvor ministeren sluttede for fire minutter siden, med at sige, at også den konservative gruppe har sympati for de

intentioner, der ligger bag lovforslaget. Men af samme grunde, som justitsministeren netop har redegjort for, kan vi ikke tilslutte os lovforslaget.

Man kan vel sige om lovforslaget, at det i bedste fald er overflødigt og i værste fald temmelig u hensigtsmæssigt. For så vidt angår den del af lovforslaget, der omhandler pligten til at føre hunde i snor, er der, som det også har været nævnt, allerede i dag pligt til at føre hunde i snor eller som et absolut minimum at have fuld kontrol over hunden, når man færdes på veje, der er åbne for almindelig færdsel. Derudover er der lokalt mulighed for at fastsætte en pligt til, at hunden altid skal føres i snor, og det er reelt en mulighed, der udnyttes i ganske stort omfang. Vi synes, det er rigtigt, at man på dette område som på så mange andre overlader det til en lokal afgørelse; forholdene kan jo være forskellige på Frederiksberg, i København, i Nakskov og i Holstebro. Det er derfor vores opfattelse, at det er overflødigt at indsætte en generel pligt i hundeloven til at føre hunde i snor.

Så er der den anden del af lovforslaget: Muligheden for, at politiet kan lade en hund, der har skambidt et menneske, aflive efter rådslagning med en hundesagkyndig. Det er rigtigt, at vi indimellem kan læse om aggressive hunde, der har skambidt mennesker, og her drejer det sig ofte om børn. Det er dybt tragisk, når det sker. Den konservative gruppe finder, at det vil være betænkeligt at åbne for, at politiet uden ejerens accept kan lade hunden aflive – ganske vist efter rådslagning med en hundesagkyndig; men hvem siger, at den hundesagkyndige, som politiet i det konkrete tilfælde har spurgt, altid må have ret? Vi er betænkelige ved, at der, i hvert fald som forslagsstillerne har formuleret lovforslaget, ikke vil være en klagemulighed, forinden politiets beslutning skal effektueres. Det synes vi er en betænkelig retssikkerhedsmæssig foranstaltning.

Lad os så huske, at det jo er sådan, som hundeloven i dag er udformet, at politiet har mulighed for at pålægge ejeren af en hund, at den skal holdes indelukket konstant, eller at den skal have mundkurv på hele tiden. Jeg synes da også, det skal nævnes endnu en gang, at der er udstedt et forbud mod hold af særlig farlige hunde, bl.a. pitbullterrieren, og det forbud er vi meget tilfredse med. Vi kan altså ikke støtte