

[Pernille Frahm]

Det sidste må vi jo se på under udvalgsarbejdet.

Med hensyn til, om vi skal lovgive om, at hunde skal gå i snor, eller om vi skal appellere til hundeejernes ansvar, mener jeg, at det da er et problem, når jeg på gaden står over for en stor schæferhund. Hvordan kan jeg vide, at her står jeg over for en ansvarlig hundeejer? Hvordan kan et barn med hundeskræk vide, at her står vi over for en ansvarlig hundeejer? Så let er det altså ikke bare at appellere til folks ansvarlighed.

I øvrigt vil jeg sige til hr. Duetoft, at for min skyld må Belle, eller hvad den hedder, gerne løbe rundt herinde på Christiansborg. Det er indendørs, det er ligesom noget andet end byens gader og pladser.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Jeg skal også kort følge hr. Duetofts indlæg op. Om hr. Duetoft har sin hund gående løs, det er jo ikke det, der er problemet som sådan. Problemstillingen opstår, i og med at folk, der møder en løs hund, ikke kan vide, hvad det er for en hund. De kan ikke vide, om ejeren har styr på den hund. Og med hensyn til, om politiet skal komme ilende, hver gang en hund har væltet et barn – det tror jeg bestemt ikke er intentionerne med dette forslag. Meningen er, at når der er en lov om, at man skal have hunde i snor, kan politiet under deres daglige patruljering, når de alligevel kører ude i samfundet, holde øje med, at folk overholder den lov, på samme måde som man gør med alle andre former for love. Det er ikke et spørgsmål om, at der skal adskillige nye ressourcer til af den grund.

Med hensyn til hr. Helge Adam Møllers lidt latterliggørende indlæg må vi nok sige, at når hr. Helge Adam Møller frygter, at vi får udvidet dette område, så der snart ikke er grænser for, hvilke dyr der skal registreres, kan jeg sige, at grænsen går jo altså dér, hvor man kan sige, at dyrene kan være til fare for andre. Det er sjældent, at vi har set guldfisk løbe rundt på gaderne og være til fare for andre. Hr. Helge Adam Møller nævnte selv den dyreart. Jeg synes, det er synd at latterliggøre dette lovforslag.

(Kort bemærkning).

Duetoft (CD):

Fru Pernille Frahm skal ikke misforstå mig. Jeg mener bestemt, det er et problem med disse store hunde, som folk bliver bange for. Jeg tror bare ikke, dette er måden at løse det på. Men jeg vil helst ikke fremstilles, som om jeg ikke betragter det som et problem. Jeg har også boet på Vesterbro, så jeg ved udmærket godt, hvor slemt det kan være. Men jeg tror bare ikke på, at eksempelvis en række af de mennesker, rockere og andre, som har de store farlige hunde, i virkeligheden ville leve op til denne lovgivning, lige meget om vi så lavede den 10 gange. Jeg tror, det er noget andet, der skal sættes ind.

(Kort bemærkning).

Risgaard Knudsen (S):

Jeg ønsker ikke at give anledning til smil. Også dette lovforslag har krav på en meget seriøs behandling. Jeg sad oppe på mit kontor og lyttede over højtaleren med stor interesse til den tale, der blev holdt af Venstres ordfører. Ved at lytte til denne interessante tale blev jeg bibragt det bestemte indtryk, at Venstres ordfører på sit partis vegne undsagde justitsministeren. Og det giver jo Folketinget en enestående interessant synsvinkel at bedømme lovforslaget ud fra, for det vil med andre ord sige, at justitsministeren har stået her over for Folketinget og redegjort for nogle synspunkter i regeringen – synspunkter, som ikke har dækning i det ene af de to regeringspartier. Så det forekommer mig, at vi har behov for en yderligere afklaring af regeringens og de to regeringspartiers holdninger, inden denne sag kan gå til eventuel andenbehandling.

(Kort bemærkning).

Inge Dahl-Sørensen (V):

Jeg vil gerne stille det spørgsmål til hr. Risgaard Knudsen, om der er noget galt med højtaleren, for jeg har ikke på noget tidspunkt givet udtryk for, at jeg ikke skulle være enig med justitsministeren. Men jeg har stillet nogle spørgsmål, som jeg meget gerne vil have belyst under udvalgsarbejdet.

(Kort bemærkning).

Risgaard Knudsen (S):