

[Risgaard Knudsen]

Jeg blev bibragt det indtryk, at justitsministeren ikke havde parlamentarisk dækning i Venstres gruppe, hvad denne sag angår. Men efter at Venstres ordfører atter har været på tællerstolen, forstår jeg imidlertid, at det ikke er tilfældet. Det vil med andre ord sige, at de synspunkter, som Venstres ordfører har luftet i tidligere indlæg, er synspunkter, som de øvrige tingmedlemmer alligevel ikke skal tage særlig højtideligt.

Tom Behnke (FP):

Dette forslag fra Kristeligt Folkeparti er et ganske udmærket forslag, som strammer de gældende regler op; med disse ændringer bliver loven i tråd med dagens Danmark og den udbredelse af hunde, der nu engang er.

Hvad angår mærkning og registrering af hunde, er det vores opfattelse, at når folk har deres frihed til at anskaffe sig en hund, har de også et ansvar for den pågældende hund. Det er således rimeligt, at ansvaret altid kan føres tilbage til ejeren, og det vil være muligt ved en registrering, således at omstrejfende hundes eventuelle ødelæggende adfærd altid vil kunne føres tilbage til en ansvarlig person. Et sådant register skal naturligvis ikke efter vores opfattelse være et offentligt register, for så bliver det dyrt – rigtig dyrt – og så bliver det meget bureaukratisk. Nej, lav et privat register, som der allerede er i dag. Lad private styre det, og lad så hundeejerne betale omkostningerne direkte uden politisk indblanding, for ellers bliver det dyrt.

Efter Fremskridtspartiets mening er det helt på sin plads, at hunde skal føres i snor alle steder i bymæssigt bebyggede områder, dog undtaget de områder, som man lokalt fastsætter – det kan være mindre parkområder, indhegninger el.lign. – hvor man synes hundene skal have lov at luftes frit. Men der bør generelt være et påbud om, at hundene skal føres i snor, for der er ikke nogen tvivl om, at der er rigtig mange mennesker, der føler sig utrygge ved løse hunde. Og det er ikke rimeligt, at disse mennesker skal have krænket deres personlige frihed, blot fordi nogle andre synes, at deres lille, søde, rare hund skal have lov til at løbe løs. Det er muligt, at den er sød og rar, men det kan andre mennesker nu engang ikke vide.

Det har i en årrække fungeret ganske fint i København, hvor det, efter at man har ændret

politivedtægten, er en regel, at hunde skal føres i snor. I København er der ikke nogen problemer af betydning i forhold til, hvad der var tidligere. Det er ikke således, at politiet skal komme rendende i tide og utide, fordi en hund er uden snor, men det er en del af den daglige patruljeringsopgave.

Vedrørende aflivning af bidske hunde må jeg nok sige, at det skal være mere præciseret i selve lovteksten, hvad det er for en hundesagkyndig, man taler om, hvad det er for en person, og hvad det kræver at være hundesagkyndig. Mit umiddelbare forslag er, at man skulle ændre ordet ved simpelt hen at skrive »dyrlæge«. Så er man ude over problemet, så ved vi alle, hvad det er for en størrelse.

Der er også det ved det, at når hunde bliver indfanget, bliver de hensat i et dyreinternat, indtil man eventuelt finder en ejer. Der er en dyrlæge til stede, og det vil sige, at den pågældende dyrlæge, når der er gået 3 døgn, i samråd med politiet kan sørge for en aflivning af hunden. Herefter ligger der papirer på, at det er det, der er foregået. Efter rapport fra politiet og dyrlægens vurdering er hunden blevet aflivet, og så slipper vi for en række erstatningssager imod politiet, som nogle frygtede.

I øvrigt kan vi altså fuldt ud støtte forslaget, og vi håber på en hurtig sagsbehandling i udvalget, så vi kan få vedtaget dette forslag i indværende samling.

Niels Helveg Petersen (RV):

Jeg mener selv, at jeg havde haft fantasi til at forestille mig en del om, hvad der kunne siges under denne debat, men ikke, at det kunne blive en diskussion om regeringens parlamentariske basis.

Jeg er i øvrigt enig i, at forslaget, som jo har det med at kalde lidt på smilet, i allerhøjeste grad har krav på at blive drøftet alvorligt. Det er et dagligt problem i det danske samfund, hvorledes ejere og deres hunde opfører sig. Et godt gammelt ord siger jo: »Som hund så herre«, og det er et ord, der placerer ansvaret rigtigt: Det er jo ejernes ansvar, hvor deres hunde færdes, og hvordan de opfører sig. Jeg tror også, at der i stigende grad er forståelse blandt hundeejere for, at sådan forholder tingene sig.

I almindelighed må vi jo sige, at de tusinder af hunde, som er i det danske samfund, forvolder meget ringe gener, men der er undtagelser,