

[Klim Behnke]

at det netop er SF, der tager det problem op, for traditionelt er SF jo tilhænger af solidaritetsprincippet, altså at uanset hvor i landet man bor, skal man betale det samme for f.eks. at få oprettet en telefon, men her mener SF altså, at man skal differentiere prisen for at blive tilsluttet elnettet, alt afhængig af hvor stort et forbrug man har. Det har vi sympati for, men vi mener ikke, at Folketinget skal begynde at bestemme den slags. Det må være op til den lokale elforsyning at finde ud af, hvad prisen skal være for at få tilsluttet det pågældende sommerhus.

Til gengæld blev jeg lidt forskrækket, da jeg hørte den socialdemokratiske ordfører tale om, at vi var nødt til at have en adfærdsovervågning – jeg tror nok, at det er korrekt citeret – og det vil jeg gerne advare imod. Vi skal ikke have adfærdsovervågning, heller ikke på elregningerne. Vi skal ikke til at have lovbestemmelser, der fortæller, at hvis elregningen er større eller mindre end et vist antal kilowatt, så skal man straffes eller have forbud.

Det næste bliver vel, at man har vurderet i SF's folketingsgruppe, at der ingen grund er til, at folk kan købe mere end 60 W-pærer, og derfor foreslår man at forbyde alle pærer med en wattstørrelse, der er større end 60 W. Det er absurd. Folk skal have lov til at bruge al den strøm, de overhovedet vil, så længe de betaler for det, og da særlig når tingene går til så nyttigt et formål som at skaffe ekstra turister til landet.

På ingen punkter har vi sympati for SF's forslag. Gældende lovgivning er endda alt, alt for restriktiv. Der burde lempes langt mere, så vi bl.a. som nævnt kan udleje sommerhusene hele året rundt, så vi kan få endnu flere turistindtægter i vores kasse, så vi kan få en endnu bedre økonomi her i landet til gavn for hele samfundet.

Duetoft (CD):

Jeg vil gerne sige: Det, vi er allermest imod i forslaget, er overskriften, fordi vi synes, at det dér misundelsesræs omkring luksussommerhuse, som vi nu oplevede i Markedsudvalget forleden dag, hvor sommerhusreglen blev holdt så højt, at det skulle koste turistindtægter, og som vi oplever igen her i dag, det er vi altså ikke enige i. Vi synes ikke, at den gruppe huse skal lægges for had. Det er en forretning

og en forretning, der, som Fremskridtspartiets ordfører sagde, trækker valuta til Danmark, og det er en god idé. Derfor er jeg lidt ked af, at SF har valgt den overskrift, for den kunne få os andre til at løbe skrigende bort.

Men når jeg har sagt det, må jeg også sige, at jeg da godt kan se det problem, som SF rejser. Jeg kan godt se, at det er et problem i et område, hvor man har et gammelt sommerhusområde, der er dimensioneret til, hvad man gjorde i gamle dage, og pludselig kommer der nogle af disse store sommerhuse. Vi har jo også nogle steder set nærmest institutioner blive lagt ud i sommerhusområder, hvor de kommer til at trække ganske meget på nettet; er det så rimeligt – som i det eksempel, der også nævnes i bemærkningerne – at ganske få af sommerhusejerne bruger op i nærheden af en femtedel af den energi, der bliver brugt i et område?

Jeg synes, det er et problem, men vi vil gerne vide, hvor stort det problem er, for ét er jo, at man kan komme med et eksempel fra Vendsyssel – dér, hvor jeg nu er valgt, skal jeg da bestemt sige, at det er vigtigt, hvad der foregår i Vendsyssel – men vi vil egentlig gerne under udvalgsarbejdet have at vide, hvor stort et problem det rent faktisk er. Vi vil også godt have at vide, om reglerne, som ministeren var inde på, faktisk allerede i dag er sådan, at disse problemer kunne blive løst, for der er jo ikke nogen grund til at lave nye regler for at løse et problem, der måske allerede kunne løses nu. Det vil vi grave noget mere i.

Vi vil nok også kigge lidt på, om nogle af støtteordningerne til vedvarende energi, f.eks. solvarme, er gode nok. For mig at se er det helt logisk, at kan man lokke nogle af disse her store sommerhuse til at bruge f.eks. solvarme, så ville det være meget smart og en udmærket måde at gøre det på, fordi det jo netop fungerer ganske godt f.eks. i forbindelse med vandopvarmning til svømmepølen.

Vi vil altså ikke afvise i udvalget at kigge på, hvordan man kunne løse det problem, men vi vil gerne følge ministeren og sige, at hvis ministeren har ret i, at de nuværende regler faktisk kan styre disse ting, er der ingen grund til at lave noget nyt.

Der er en del af forslaget, som vi bestemt ikke er glade for, og som vi vil afvise, og det er forbudet mod elvarme i sommerhusene. Det vil bl.a. for en lang række ældre sommerhuse