

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg er nødt til at gentage, at selv om man måske ikke mener, at 10 minutter er nogen lang taletid, er det altså den taletid, der er fastsat.

(Kort bemærkning).

Jørgen Estrup (RV):

Det er den konservative ordførers totalt overfladiske synspunkter om FN-systemet, som jeg synes ikke skal stå uimodsagte. De vidner om en total mangel på viden om, hvad der sker i FN, og jeg synes, at det kræver dokumentation. Jeg vil blot som et enkelt eksempel citere – men man kunne blive ved – hvad der i den rullende femårsplan står generelt om FN-organisationernes indsats:

»FN-bistanden anses derudover generelt for at have en række fordele, herunder at den opfattes som forholdsvis neutral både politisk og kommercielt, og at der gennem særorganisationer kan trækkes på en meget omfattende specialviden.«

Hvis man derefter undersøger, hvad der står om de enkelte organisationer, vil man kunne se, at det helt overvejende er positiv omtale af, hvad man opnår gennem FN-organisationerne. Derfor synes jeg ikke, man kan acceptere, at der blot sådan generelt hældes ukvemsord ud over en indsats, som tjener globale udviklingssyn, og som jeg mener vi fra dansk side bør støtte meget kraftigt.

(Kort bemærkning).

Riishøj (SF):

Jeg vil gerne spørge fru Agnete Laustsen, om den køb dansk-klausul, som vi jo har i dansk ulandsbistand, er noget, De Konservative egentlig støtter. Når vi har de her erhvervsbindinger og de arbejdspladser, der nævnes, er det jo, fordi vi binder den danske bistand. Den er kommet helt op på 70 pct., men det var egentlig meningen, at den skønmæssigt skulle være på 50 pct. Det er et spørgsmål, om vi kan opretholde denne klausul, der ikke eksisterer inden for de multilaterale organisationer, på længere sigt, og det er grunden til, at den er noget lavere. Vi er dog oppe på 35 pct., og vi gør afgjort ikke nok for at prøve at sælge mere til FN-systemet.

Men jeg spørger altså, om det er den konservative tro, at man kan opretholde bindingen af dansk bistand til danske erhvervsleverancer, og om De Konservative mener, at det i og for sig er en sund idé, at man har en sådan køb dansk-klausul, når det gælder danske ulandsleverancer.

(Kort bemærkning).

Glønborg (KRF):

Jeg er ked af at måtte konstatere efter fru Agnete Laustsens udtalelser, at man kan have sine tvivl om, hvorvidt fru Agnete Laustsen har været rigtig vågen, da hun besøgte FN. For hvis hun har det, synes jeg ikke, hun har grundlag for en så generel kritik af FN.

Jeg glæder mig faktisk over, at man i Danida og dermed altså også i udenrigsministerens ministerium har en betydelig stærkere indsigt i, hvad det egentlig er, der foregår i FN, og jeg har glædet mig over, at man i det sidste par rullende femårsplaner netop har taget konsekvensen af, hvad man har set i FN, og lavet nogle ændringer af fordelingen. Der er stor forskel på de forskellige organisationers effektivitet og som følge deraf den tillid, vi kan have til dem, og derfor har man flyttet en lille smule rundt på bidragene, som vi giver til de forskellige organisationer, og det er helt korrekt.

(Kort bemærkning).

Erik B. Smith (S):

Når fru Agnete Laustsen som ordfører for Det Konservative Folkeparti meddeler, at Det Konservative Folkeparti stemmer imod dagsordenen, så vil jeg gerne spørge, om der deri ligger, at fru Agnete Laustsen på Det Konservative Folkepartis vegne opfordrer regeringen til ikke at tage imod den dagsorden, til ikke at gennemføre den dagsorden.

(Kort bemærkning).

Agnete Laustsen (KF):

Jeg vil gerne sige til hr. Glønborg og dermed også til hr. Jørgen Estrup, at jeg sover om natten, men jeg er faktisk ualmindelig vågen om dagen; derfor var jeg også i FN ualmindelig vågen både ved de møder, vi havde med de danskere, der var derovre i den danske EF-mission, men så sandelig også til de mange møder, vi var til med FN's forskellige organi-