

[Agnete Laustsen]

sationer, heriblandt UNDP, som Danmark er hovedbidrager til.

Når jeg derfor kunne tillade mig at kritisere, er det, fordi jeg har lyttet til, hvad der er sagt, og hvis der er nogen, der ønsker det bekræftet, vil jeg gerne henvise til Danidas publikation nr. 6 fra 1991, hvor FN's politiske analytiker, Inge Kaul, har præsenteret en rapport om FN's arbejde. Det var fra den, jeg citerede ordene om, at der er alt for mange eksempler på forspildte ressourcer og forspildte muligheder, stigende militærudgifter, ineffektive offentlige foretagender, talrige prestigeprojekter osv. Det vil jeg altså gerne henvise til, men derudover også til de mange publikationer, som findes om FN, som også viser, at FN nu er, som jeg sagde, på fallittens rand med en gæld på 1,3 mia. dollars. Jeg kan som et kuriosum oplyse, at alene USA tegner sig for halvdelen af dette beløb, uden at det er særlig klædeligt.

Så til begge parter vil jeg gerne sige, at jeg ved udmærket godt, hvad det drejer sig om. At andre kan have en anden opfattelse, er en anden side af sagen. Jeg skal selvfølgelig ikke underkende, at der da er visse af FN's organer, som arbejder udmærket, men der er desværre alt for mange, som ikke gør det.

Hr. Riishøj spurgte mig om køb dansk-klausulen. Jeg mener ikke, det er et ubetinget gode at have en køb dansk-klausul. Man kan have en køb dansk-klausul, hvis det indebærer, at man skal købe dansk, når det er bedst, når det er billigst, og når det er formålstjenligt. Vi skal selvfølgelig gøre, hvad vi kan både inden for det bilaterale og inden for det multilaterale for at skaffe Danmark ordrer, for at skaffe Danmark arbejdspladser. Men det skal ikke være betingelsesløst, at man bare siger, at vi skal acceptere det, fordi det er dansk, og så er det måske aldeles uden betydning for det pågældende modtagerland.

(Kort bemærkning).

Jørgen Estrup (RV):

Det var et mærkeligt citat, fru Agnete Laustsen havde fået fat i. Jeg forstod, at et af problemerne med FN-bistanden var de høje militærudgifter. Det hænger vist ikke rigtig sammen. Mon ikke det skulle være de spildte muligheder i udviklingslandene? Det behøver jo ikke være FN-systemets skyld. Vi kender vist alle sammen, også fra den bilaterale hjælp, at der

er ting, der falder på gulvet. Så skulle vi ikke se at få proportionerne lidt i orden? I øvrigt synes jeg, det er et utrolig dårligt argument, at FN-systemet er bankerot, hvis det skulle være argument for, at man så skulle trække sin støtte tilbage.

Men for at få rammet en pæl igennem de negative udtalelser vil jeg gerne benytte lejligheden til at citere, hvad man skriver i den rullende femårsplan om UNICEF:

»UNICEF anses generelt for at være en effektiv og velfungerende organisation. Danidaundersøgelsen har bekræftet, at UNICEF organisatorisk er effektiv.«

Om FN's Befolkningsfond skriver man:

»Det er den generelle opfattelse, at organisationen er effektivt fungerende.«

Om Den Internationale Fond for Landbrugsudvikling, IFAD, skriver man:

»IFAD anses for at være en effektiv og nytænkende organisation.«

Kan vi så ikke holde op med blot at hive nogle skilte frem om, at FN er ineffektiv? Det kan godt være, fru Agnete Laustsen ikke tror på, hvad jeg siger. Det er i orden. Men jeg synes, fru Agnete Laustsen skulle lytte til, hvad de, der sidder i Danida og har med organisationen at gøre, siger.

(Kort bemærkning).

Erik B. Smith (S):

Jeg bliver nødt til at gentage mit spørgsmål til fru Agnete Laustsen. Når Det Konservative Folkeparti vil stemme imod dagsordenen, er det så en opfordring til regeringen om ikke at modtage den pågældende dagsorden, som et flertal står bag?

(Kort bemærkning).

Agnete Laustsen (KF):

Jeg syntes, svaret på det spørgsmål, hr. Erik B. Smith stillede mig, var så indlysende; det var måske derfor, jeg i første omgang overså at svare på det.

En dagsorden retter regeringen og de partier, der stemmer imod den, sig selvfølgelig efter, det er da klart, det er jo et led i almindeligt dansk folkestyre; og derfor kan hr. Erik B. Smith ikke være i tvivl om det svar.

Jeg lytter naturligvis til Danida, vil jeg gerne sige til hr. Jørgen Estrup. Jeg lytter til alle, der