

[Helge Adam Møller]

baltiske lande i Nordisk Råd. Hvordan man kan optage nogle lande i et Nordisk Råd, man lige har nedlagt eller er i gang med at nedlægge, det har jeg aldrig forstået.

Men lad mig så sige, at når fru Pia Kjærsgaard siger, at hvis man spørger befolkningen, hvad Nordisk Råd har gjort for den, så vil svaret blæse i vinden. Det kan da godt være, men så tror jeg, det er, fordi der mangler information. Hvis jeg blot skulle nævne 7 eller 8 konkrete punkter, som Nordisk Råd har gjort til fordel for befolkningerne i de nordiske lande, så afskaffede man for 30 år siden passet; det er det, EF nu gør om 9 måneder. Vi fik et nordisk arbejdsmarked, således at man kan tage job i det land, hvor det passer én, og det er der masser af danskere der gør i de andre nordiske lande. Vi fik samme sociale rettigheder i alle nordiske lande, så hvis man rejser i Finland og kommer ud for et eller andet, så får man samme behandling som finske statsborgere og omvendt. Vi fik samordnet vores retsregler på en lang række områder, så det var langt lettere at handle og investere i landene. Vi fik Nordjob for unge, som tusindvis af danskere og andre unge fra de nordiske lande benytter hvert år til at tage job i de forskellige lande. Vi fik en nordisk investeringsbank, som har sat utrolig mange ting i gang. Sådan kunne jeg blive ved.

Jo, Nordisk Råd har bestemt skabt noget. Det betyder ikke, at det ikke kan gøres bedre i fremtiden, og det skal det, men de har skabt resultater.

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (FP):

Jeg afsværges bestemt ikke det nordiske samarbejde, det ville ligge mig meget, meget fjernt at gøre det. Men det, jeg angriber, er den form og den funktion, som Nordisk Råd har fået, og som jeg også har erfaret at hr. Helge Adam Møllers gruppeformand, hr. Gammelgaard, jævnlig har kritiseret, men det er måske kun udadtil, til medierne.

Jeg vil meget, meget gerne have en rationalisering, en effektivisering, en modernisering af Nordisk Råd, når vi nu ikke kan få det nedlagt. Vi kunne mageligt have et nordisk samarbejde i Bruxelles, det kunne såmænd sagtens lade sig gøre. Hvorfor i alverden skal vi mødes flere gange om året med de tynde, tynde dagsordener, som vi har?

Jeg vil heller ikke forsværge, at Nordisk Råd på visse områder har haft en god funktion, men det behøver da ikke at være i den form, vi kender det i dag. Vi kan da sagtens have et nordisk samarbejde uden den form, som er en papirmølle, må jeg så sige til hr. Glønborg. Jeg synes, der er god grund til, at vi ikke tager papirerne, eller nogle ikke gør det, frem og tilbage til møderne i Nordisk Råd, for vi ville simpelt hen komme til at betale overvægt hver evig eneste gang, vi skal frem og tilbage. Der er vel næppe noget organ, som modtager så meget papir som lige netop Nordisk Råd, og det burde en regering, som i sin tid satte sig i spidsen for at ville rationalisere hele systemet, faktisk være meget enig med mig i i stedet for altid at hakke på mig, hver evig eneste gang jeg angriber den funktion, som Nordisk Råd har.

Jeg vil understrege og gentage, at jeg vil ikke afsværge det nordiske samarbejde overhovedet, men jeg vil bestemt gøre det, hvad angår den form, det har i Nordisk Råd, og den kunne sagtens laves om, og jeg tror godt, politikerne ved det, men politikerne vil gerne opretholde Nordisk Råd for deres egen skyld. Det er så sandelig ikke for de nordiske befolkningers skyld. Det kunne mageligt ligge andre steder, end det gør i øjeblikket.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Jeg mener, det var to væsentligt forskellige indlæg, fru Pia Kjærsgaard havde.

I det første indlæg – og det var det, jeg gik op og opponerede imod – var meldingen ganske klart, at Nordisk Råd burde nedlægges, og Nordisk Råd havde intet gjort til gavn for befolkningerne. Det var de to klare statements, der var. I anden omgang siger fru Pia Kjærsgaard, at det kan da godt ske alligevel, at de har gjort noget, men man skal måske effektivisere samarbejdet, man skal måske tage andre emner op, og man skal tage noget væk, som er overflødig.

Jamen det sidste er vi da helt enige i. Det sker vel i enhver organisation. Folketinget i dag arbejder heller ikke på samme måde, som Folketinget gjorde i 1937 – om det så er bedre eller dårligere, det er der ikke nogen medlemmer her der er gamle nok til at huske – men det er naturligt, at når forholdene ændrer sig, så ændrer man også arbejdsgangen.