

**[Energiministeren]**

Kommissionens skrivelse angives det blot, at det er statsstøtteforanstaltningerne, der ikke må gennemføres, før Kommissionen har vedtaget en beslutning derom, og man kommer også ind på Kommissionens juridiske grundlag.

Derfor kan man sige, at det selvfølgelig er regeringens eget ansvar at vurdere statsstøtteelementerne, og både på baggrund af spørgsmålenes udformning og på baggrund af kontakten til Kommissionen skal der ikke herske tvivl om, at regeringen har valgt at følge et forsigtighedsprincip i sagen. Det skal forstås på den måde, at når det er uklart, hvilke love Kommissionen inddrager i sin vurdering, vælger vi at anbefale en udsættelse af alle lovene, indtil den nødvendige afklaring har fundet sted.

Da lovforslagene blev fremsat i Folketinget i november 1991, blev det slået fast, at nogle af tilskuds- og udgiftsordningerne skulle anmeldes til EF-Kommissionen i henhold til statsstøttereglerne, og derfor foretog vi en vurdering af, hvilke af de otte love i pakken der burde anmeldes. Den vurdering førte altså til, at vi anmeldte fire af lovene, og den vurdering står vi for så vidt stadig ved. Men nu har Kommissionen altså stillet en række spørgsmål, og det er vel at mærke til alle otte love. Det er nu engang sådan, at det ikke i denne fase er op til det enkelte medlemsland at afgøre, hvad der er lovlig statsstøtte. Kommissionen skal vurdere en række komplicerede love og få klarhed over, om der er ulovlig statsstøtte i pakken, og i denne fase er det simpelt hen traktatbrud at sætte nogen af statsstøtteelementerne i kraft.

Det er altså på den baggrund, at regeringen har fundet det nødvendigt at fremsætte lovforslaget. Vi er tilfredse med tilslutningen fra Folketingets partier og kan selvfølgelig også i det videre udvalgsarbejde tilsige al mulig bistand. Og ligesom hr. Poul Nielson håber vi, at forslaget vil få en hurtig vedtagelse i Folketinget.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Afstemning**

Lovforslagets overgang til anden behandling  
 vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Henning Rasmussen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Det Energipolitiske Udvalg. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Første behandling af lovforslag nr. L 217:**

*Forslag til lov om ændring af ligningsloven.  
 (Fribolig for forældre m.fl.).*

Af skatteministeren (Thor Pedersen, fg.).  
 (Fremsat 30/1 92).

Lovforslaget sættes til forhandling.

**Forhandling**

**Karen Jespersen (S):**

Forslaget er fremsat på baggrund af en helt konkret sag, hvor en mand lader sin mor bo gratis i en selvstændig bolig, han ejer i tilknytning til sin egen bolig. Den pågældende bliver så ifølge gældende regler beskattet af den manglende lejeindtægt for moderens bolig, skønt han selvsagt ikke har denne indtægt, fordi hans mor bor gratis. Det virker selvfølgelig urimeligt, og Socialdemokratiet vil også gerne være med til at se på mulighederne for at lave om på reglerne.

Men skatteministerens forslag er ikke velegnet til at løse problemet. Man kan sige, det er at skyde gråspurve med kanoner, og det vil efter vores mening gøre skattelovgivningen endnu mere uklar og vanskelig at administrere.

Efter vores mening er forslaget for bredt anlagt. Det vil kunne udnyttes af alt for mange, der sådan set ikke har brug for at få denne håndsrækning. Forslaget omfatter alle forældre, svigerforældre og bedsteforældre over 67 år og alle boligformer. I dag er det jo sådan, at to generationer ofte vil bo sammen og ejer et hus i fællesskab, men hvis dette forslag bliver vedtaget, vil det medføre, at børnene kan eje det og lade forældrene eller bedsteforældrene bo gratis. På den måde kunne man give dem en skattefri gave, og jeg ved ikke, om det er hensigten med forslaget. Vi synes i hvert fald ikke, at det bør kunne udnyttes på den måde.

Man kan også sige, at forslaget vil være svært at kontrollere og administrere, for skatte-