

[Peter Brixtofte]

slaget højde for de forskellige skattemæssige problemer, og derfor er vi indstillet på en hurtig udvalgsbehandling for at få forslaget gennemført uændret.

Jens Thoft (SF):

Dette forslag er efter min bedste opfattelse det rene gas, et pragtfuldt eksempel på, hvordan dagspressen slæber Folketinget rundt ved næsen. En skatteyder i Nordborg var utilfreds med, at han skulle beskattes af en lejeværdi, og da Folketingets Skatteudvalg fik den første henvendelse fra ligningskommissionen, skrev jeg: Hvorfor lader I ikke bare ejendommen få status som enfamilieshus, så er det problem løst? Nej, for så ville han miste alle fradragene, og dem ville han endelig beholde.

Jeg mener, at vi udelukkende har fået denne sag på dagsordenen, fordi vi har en ukvalificeret dagspresse, et tv, som render i halen på dagspressen, og nogle folketingsmedlemmer, som render i halen på dagspressen og tv.

Det rammer fuldstændig skævt. Jeg er helt enig med fru Karen Jespersen. Jeg skal give et enkelt lille eksempel på, hvor skævt det rammer. Hvis man forestiller sig, at vi har en lavtlønnet, som modtager boligsikring i et almennyttigt byggeri, og som lader sin gamle far bo der, hvad vil da være resultatet, efter at dette lovforslag er vedtaget? Jo, der vil lige præcis ske det, at når den gamle far flytter ind, skal hans indtægt medregnes, og så vil man miste boligsikringen. Her hjælper man udelukkende folk, der er så velsituerede, at de har råd til at overdrage eller købe en ejendom til deres gamle forældre. Og hvad angår udlejningsejendomme, er det helt skævt, for her beholder udlejeren alle fradragene, men skal ikke beskattes af indtægten. Altså, jeg synes, nu holder vi!

SF vil gerne være med til at finde en løsning, hvis der er et problem. Men jeg må erkende, at jeg har meget svært ved at se problemet. Jeg må også erkende, at jeg har sværere end min egen folketingsgruppe ved at se, at der er et problem. Jeg synes, dette er det rene gas. Jeg vil bede skatteministeren i sin svartale besvare spørgsmålet: Er det ikke rigtigt, at hvis man, efter at dette lovforslag er vedtaget, lader sin gamle far bo i en almindelig lejlighed, hvortil man får boligsikring, vil det gå ud over boligsikringen?

Ole Donner (FP):

Fremskridtspartiet er positiv over for skatteministerens forslag til at ændre disse regler om fribolig for forældre m.fl. I december måned 1991 behandlede Folketinget et forslag fra Fremskridtspartiet, lovforslag nr. L 126, som havde præcis de samme intentioner som skatteministerens forslag. Vi fremsatte dengang et forslag om ændring af loven vedrørende fribolig ud fra den betragtning, at vi finder, det er helt uanstændigt og urimeligt, at så mange familier over det ganske land er blevet ramt af fiktiv beskatning, fordi de har ældre familiemedlemmer boende i en ekstra lejlighed eller i en aftægtsbolig. Vi mener, at det er et sundt princip, hvis man kan have familiemedlemmer boende i en lejlighed eller et aftægtshus, således at man har mulighed for at holde familien samlet, og i mange tilfælde medfører det, at man sparer det offentlige for meget store udgifter til alternative ophold som f.eks. plejehjem, beskyttede boliger el.lign.

Skatteministeren har tidligere her i Folketinget sagt, at man gerne ville være med til at ændre på forholdene, hvis det bare kunne gøres på en fornuftig måde, så det ikke blev mere bureaukratisk, end det er i øjeblikket. Derfor fremsatte Fremskridtspartiet et kort og præcist forslag, der alene foreslår, at man tilføjer et punkt A til § 12, hvori der står: »Værdien af hel eller delvis fribolig, som den skattepligtige stiller til rådighed, medregnes ikke i den skattepligtige indkomst.« Lettere kan det ikke gøres.

Skatteministeren har fulgt Fremskridtspartiet så langt, at ministeren er enig i, at der skal tilføjes et punkt A under § 12. Men så kommer der en lang række vigtige bestemmelser – det er delt op i hele 6 punkter – hvor man tager en masse forbehold, og hvor der lægges op til en lang række sager ved domstole og en sikring af, at folk både i skatteadministrationen, hos revisorer, i Landsskatteret, Skatteankenævn og lign. kan holdes beskæftiget.

Vi synes, det er fantastisk, at man fra skattemyndighedernes side ikke vil være med til at forenkle principperne. Man kører stadig med en fiktionsteori, hvor man f.eks. overvejer, om en sparet udgift er lig med en indtægt, som man kan beskatte, selv om den ikke er reel. Det svarer fuldstændig til de sager, der har været så mange af, hvor en direktør har arbejdet gratis