

[Skatteministeren]

sig gøre. Det føler regeringen er lykkedes med det forslag, der ligger her.

Jeg skal sige til hr. Ole Donner, at det da er rigtigt, at Fremskridtspartiet allerede den 26. november fremsatte et forslag til ændring af ligningsloven vedrørende samme problemstilling, som vi behandler her. Men det forslag, som Fremskridtspartiet stillede, er betydelig mere vidtgående end dette lovforslag, nr. L 217, idet Fremskridtspartiets forslag ikke indeholder nogen begrænsninger med hensyn til personkredsen, friboligens placering i forhold til den skattepligtiges bolig, fradrag og størrelse eller modtagerens indkomst. Det var også derfor, at jeg den 12. december, da vi havde første behandling af Fremskridtspartiets forslag, udtalte, at regeringen principielt er enig i Fremskridtspartiets intentioner, at der skulle gennemføres en ændring af reglerne, så de blev mere rimelige end de nuværende, men at regeringen ikke kunne tilslutte sig et forslag, der var så vidtgående som det, Fremskridtspartiet havde fremsat.

Derfor var det, jeg udtalte, at regeringen overvejede at fritage for beskatning, når en bolig stilles til rådighed for nære pårørende, der på grund af alder eller svagelighed i øvrigt er stærkt plejkrævende. Og det er dette specifikke sigte, regeringen har tilstræbt at opnå med det lovforslag, vi har til behandling her. Derfor kan jeg heller ikke give fru Karen Jespersen ret i, at lovforslaget kan udnyttes af alt for mange. Vi har forsøgt både at gøre det administrativt enkelt og alligevel begrænse det til den kreds, hvor man må sige, der kan være et behov for en skattemæssig lempelig behandling i en situation, hvor en familie vil tage sig af f.eks. forældre, som er stærkt plejkrævende. Jeg synes, vi må påskønne, når familier selv vil klare den slags opgaver. Vi ved jo alle sammen, at det er ikke det almindelige. Det er ikke ret mange tilfælde, vi taler om her, men så meget stærkere grund er der da til at få løst det lille problem, der så er, når en familie endelig beslutter sig til, at den selv vil klare en sådan opgave.

Så stillede hr. Jens Thoft mig det spørgsmål, om dette forslag for lejerens vedkommende kunne få nogen betydning for tildelingen af boligsikring. Her bliver jeg nødt til at svare hr. Jens Thoft, at det vil altså kræve et nøjere studium af detaljer i boligstøttelovgivning, før jeg tør give hr. Jens Thoft et endeligt svar på

det. Det, der her er det afgørende, er spørgsmålet om definitionen på en husstand og en husstandsindkomst, som jo påvirker tildelingen af boligsikring, men jeg vil gerne stille hr. Jens Thoft i udsigt, at vi kan dyrke netop dette spørgsmål videre under udvalgsarbejdet.

Alt i alt har det været positivt at registrere, at der har været tilslutning til forslaget fra et flertal her i Tinget.

(Kort bemærkning).

Jens Thoft (SF):

Jeg vil skynde mig straks at takke ministeren for tilsagnet, fordi jeg synes, det er væsentligt at sikre i det mindste en ligestilling, og ministerens svar viste også, at det havde man overhovedet ikke fået taget i betragtning. Det var en af årsagerne til, at jeg kaldte forslaget for det rene gas, for jeg synes, at inden ministeren kommer rendende i Folketinget med sådan et forslag, burde man have gennemskuet i det mindste nogle af konsekvenserne.

Ministeren talte meget om mennesket forud for systemet, og her er jeg meget enig med ministeren, ligesom SF også er meget enig i, at det er helt fint, at folk tager bedre vare på de gamle. Men jeg synes, at skatteministerens forslag savner konsekvens. Nu glæder jeg mig over, at det ser ud, som om lejerne måske bliver omfattet, men sådan som det er i dag, vil pensionistens pension indregnes som en del af husstandsindkomsten. Det ville da være godt, hvis man fik en ligestilling.

Jeg er utilfreds med, at man ikke tager den skattemæssige konsekvens af forslaget. Man siger, at nu holder vi skatten udenfor. Næh nej, det gør man ikke; man holder indtægterne udenfor. De til indtægterne svarende driftsudgifter er jo fortsat fradragsberettigede. Hvis vi tager tofamilieshuset, vil ejendomsskatten fortsat være fradragsberettiget, der vil fortsat være det dobbelte standardfradrag. Skal der være nogen konsekvens i det, må man også holde de til indtægterne svarende driftsudgifter udenfor. Når der er tale om udlejningsejendomme, må man tage en tilsvarende andel af ejendommens driftsudgifter. Er der otte lejligheder i ejendommen, må man holde en ottendedel af driftsudgifterne udenfor. Det kan ikke være sådan, at man får alle fradragsene, men ikke skal beskattes af indtægten. Tingene må efter min mening nødvendigvis hænge sammen.