

[Kofod-Svendsen]

det tolker jeg ikke som en uenighed mellem de to personer, men som at de måske har haft forskellige kasketter på. Jeg opfatter det altså, som om opbakningen var ganske massiv, og jeg håber ikke, jeg overfortolker det, ellers er der mulighed for at nedtolke de formuleringer, jeg er kommet med.

Jeg er også glad for opbakningen fra De Konservatives side, og jeg må sige, at den nancerede tale, som hr. Niels Helveg Petersen holdt, er jeg enig i. Vi skal nemlig finde en balance, og vi er meget åbne over for at stille ændringsforslag for at finde en bedre balance. Jeg er selv klar over, at når man vil regulere et ikereguleret område, bliver det vanskeligt.

Når Fremskridtspartiet siger, at der slet ikke skal være fradrag, kan jeg da principielt dele det synspunkt, men så må man altså også for alvor se på den anden parts fradragsmuligheder, og jeg synes nok, at vi har prøvet at finde en balance ved at lægge et loft over fradrag for de faglige kontingenter og samtidig fjerne en række fradrag på den anden side. Det er altså væsentligt for Kristeligt Folkeparti, at vi undgår, at begge sider får nogle vældige fradragsmuligheder.

Så vil jeg gerne sige ikke mindst til Socialdemokratiets ordfører, at der er betydelige forskelle på størrelsen af de faglige kontingenter inden for de forskellige fagforbund. Det kan være svært at komme fuldstændig til bunds i tallene, men jeg har dog prøvet at researche lidt, og jeg har fået et materiale. Der er selvfølgelig ikke tale om bidrag til a-kasser, de er holdt udenfor, men det er det faglige kontingent. Typograferne skulle ifølge denne redegørelse fra 1989 månedlig betale 810 kr., litograferne 530 kr., blik og rør 510 kr., journalisterne 390 kr., tjenerne 360 kr., bogbinderne 340 kr., bibliotekarerne 320 kr., Metal 315 kr., SiD 275 kr., DJØF, det offentlige, 270 kr., Danmarks Lærerforening 250 kr., jordemødrene 250 kr., HK 200 kr., Ingeniørforbundet 140 kr. og politiet 140 kr. Ifølge den opgørelse, jeg har fået, er der altså et spænd fra typografernes 810 kr. ned til Politiforbundets 140 kr., og hvis man ganger Politiforbundets 140 kr. med 12, bliver det slet ikke berørt.

Jeg vil meget gerne bede hr. Ove Fich om at analysere disse tal lidt mere, for kan der virkelig være så stor forskel på det mere, skal vi sige strikte faglige arbejde? Er der nogle, der er væ-

sentlig mere politisk aktive end f.eks. typograferne? Har de måske nogle store kursuslotte osv., som indirekte er blevet finansieret? Jeg ved heller ikke, om disse tal er den endegyldige sandhed. Jeg har prøvet at researche, og jeg ser meget gerne, at vi får meget mere offentlighed om disse ting, for jo mere offentlighed vi får, desto bedre kan vi lave nogle begrænsninger. Men jeg vil spørge hr. Ove Fich helt konkret: Er det naturligt, at der på det faglige område er en voldsom spændvidde i det månedlige – og så bliver der det selvfølgelig også i det årlige – bidrag? Indicerer det ikke, at der kunne være behov for, at man vurderer det? Jeg forstår, at Socialdemokratiet principielt er tilhænger af, at vi udbreder skattegrundlaget.

Vi skal naturligvis også vurdere arbejdsgiversiden, og det har vi også lagt op til i forslaget. Vi siger ikke, at vi har fundet den helt ideelle løsning, og vi er selvfølgelig åbne over for at gå ind i en debat. Vi modtager meget gerne ændringsforslag, vi kan ændre lidt på balancen, og man kan da skyde, om det skal være 2.400 kr., 2.200 kr. eller 3.000 kr. osv., men vi har altså lagt en grænse, så der er en del forbund, der slet ikke bliver berørt, og så vidt vi har kunnet registrere, er det de forbund, som meget strikte holder sig til det, vi vil kalde det faglige arbejde. Der er nogle, der puster en række ting ind, så de får et flerdobbelt månedligt – og dermed også årligt – kontingent, så vi har spurgt os selv, om det ikke ville være rimeligt at lægge et vist loft.

Så vil jeg sige til hr. Jens Thoft, og hr. Niels Helveg Petersen var inde på det samme, at jeg faktisk tror, at f.eks. Metal vil komme med ganske mange annoncer, og hvis jeg skulle gætte, ville jeg gætte på, at de ønskede et ja til unionen. Jeg vil da givetvis være enig i indholdet af de annoncer, men man kan vel spørge, om det er helt rimeligt, at den store del af dem skal være skattefinansieret. Jeg vil meget gerne gå ind i en diskussion om det, men min hovedpointe er, at det faktisk skulle gælde begge sider.

Skatteministeren og flere ordførere har været inde på, at når vi nu skal have undersøgt hele personskatteområdet, er det naturligt, at vi venter med dette område. Jeg konstaterer, at det er holdningen herinde, men det ændrer ikke ved, at vi allerede nu kan gøre et vist udvalgsarbejde for at få oplyst og opklaret nogle