

[Skatteministeren]

gens natur bliver færre og færre pensionister, som er omfattet af reglerne fra før 26. april 1990. Regeringen går principielt ind for, at alle får det samme personfradrag uanset ægteskabelig status. Det gælder også, når det drejer sig om pensionister. Hvis der så er behov for at give visse pensionister, f.eks. enlige, en højere disponibel indkomst, må det ske over den sociale pensionslovgivning.

Kristeligt Folkeparti forestiller sig, at det forhøjede personfradrag afskaffes for de pågældende pensionister uden kompensation. Jeg vil godt sige, at for et samlevende par er den økonomiske virkning af lovforslaget ganske betydelig, idet forslaget for dem betyder, at de får en øget skattebetaling på ca. 25.000 kr. årligt, og det synes jeg ikke vi kan byde disse pensionister.

Egentlig er der tale om lovgivning med tilbagevirkende kraft. Pensionisterne har indrettet deres tilværelse i tillid til gældende skatteregler, og vi bør ikke fjerne det økonomiske fundament fra denne gruppe. Så alt i alt må jeg slutte af med at sige, at regeringen ikke kan gå ind for lovforslaget.

Pia Gjellerup (S):

Nu har skatteministeren tro mod sædvanen kommenteret forslaget meget grundigt, og derfor behøver jeg ikke at føje meget til, da jeg er meget enig i de betragtninger, som skatteministeren gjorde. I virkeligheden, og det kunne man også høre på skatteministerens indlæg, er der tale om, at vi i 1990 aftalte en overgangsordning for disse ikke reelt enlige pensionister, som er forholdsvis lang, men som løber ud af sig selv.

Der ville ske meget dramatiske ændringer i forbindelse med en gennemførelse af forslaget, og jeg finder, at den overgangsordning, som alle partier på nær Fremskridtspartiet i enighed vedtog i Folketinget i 1990, er fornuftig, og derfor afviser Socialdemokratiet forslaget.

Kai Dige Bach (KF):

Dette forslag fra Kristeligt Folkeparti kan den konservative folketingsgruppe umiddelbart godt have sympati for, idet der er tale om et forslag, som lægger op til en lige skattemæssig behandling af ligestillede pensionister.

Skatteministeren har allerede redegjort for den lovgivning, som vi tidligere har vedtaget

netop med det mål at ligestille samlevende pensionister og gifte pensionister og for at skelne imellem enlige og reelt enlige pensionister. Vi gjorde på det tidspunkt loven færdig, forstået på den måde, at vi allerede dengang kunne have undladt at indføre en skæringsdato. Vi finder i hvert fald ikke, at vi lige nu kan lave tilføjelser eller foretage ændringer, altså heller ikke ændringer, der ophæver skellet mellem det, vi dengang kaldte gamle og nye pensionister.

Den konservative folketingsgruppe kan derfor ikke gå ind for forslaget.

Peter Brixtofte (V):

Venstre kan heller ikke gå ind for forslaget, begrundelserne er i forvejen anført af skatteministeren, af Socialdemokratiet og af De Konservative, og der er ingen grund til gentagelser. Vi kan kun glæde os over, at det problem, der er, og som vi godt kan se, løses med tiden.

Jens Thoft (SF):

Skatteministerens afvisning af forslaget og begrundelsen herfor var så enestående korrekt, at jeg ikke skal tilføje yderligere. Det er helt undtagelsesvis, men sådan er det.

SF vil afvise forslaget med præcis de samme begrundelser som skatteministeren.

Ole Donner (FP):

Fremskridtspartiet har sympati for Kristeligt Folkepartis idé om at ligestille pensionisterne, men vi har ikke sympati for, at man nedsætter personfradraget, for vi mener, at alle pensionister burde have ens personfradrag, nemlig den højeste sats.

Vi er egentlig lidt uforstående over for, at Kristeligt Folkeparti nu vil straffe dem, der bliver gift, for vi har i hvert fald haft fornemmelsen af, at Kristeligt Folkeparti går meget ind for kernefamilien, og ikke nok med, at de måske ad åre vil sige, at det er straf nok at blive gift, nu skal de også miste noget af deres fradrag. Vi kan altså ikke støtte forslaget.

Bente Juncker (CD):

Jeg skal også på CD's vegne henholde mig til det, som skatteministeren har sagt, og det, som hr. Jens Thoft har sagt, er jeg også meget enig i. Vi støtter også forliget fra 1990 og stemmer altså imod dette lovforslag.