

[Arbejdsministeren]

Lad mig bare minde om én af de basale sammenhænge, nemlig at jo mindre en virksomhed er, desto vanskeligere vil det være at afspadse-re overarbejde mod ansættelse af erstatnings-arbejdskraft. SF er da også i bemærkningerne inde på, at man godt er klar over, at det ikke umiddelbart er muligt at konvertere alt overarbejde til nye stillinger. Jeg synes, SF skulle tage konsekvensen af dette rigtige synspunkt og afstå fra at fremsætte direkte modstridende, firkantede forslag.

Regeringen afviser altså beslutningsforslaget.

Jytte Andersen (S):

Der er ingen som helst grund til at tro, at SF's intentioner med forslaget ikke er gode og velmente, at sigtet er en bedre fordeling af det nuværende arbejde til gavn for de 310.000 arbejdsløse. Dette høje tal vidner jo også om, at når det drejer sig om fordeling af arbejdsmængden som sådan, er solidariteten på arbejdsmarkedet ikke god nok.

Men vi har i Socialdemokratiet en meget dybt forankret respekt for arbejdsmarkedets parters muligheder for og ret til at forvalte vilkårene på løn-, ansættelses- og arbejdstidsområdet, og derfor deler vi sådan set også den opfattelse, som arbejdsministeren just gav udtryk for, at den solidaritet burde udkrystallisere sig i de aftaler, som arbejdsmarkedets parter indgår i forbindelse med overenskomstforhandlingerne. Vi er også meget enige i, at vi godt kan udsende nogle signaler, vi kan godt tage del i debatten og give udtryk for de synspunkter, man fra politisk hold har om overarbejde som sådan.

Vi politikere kunne måske påtage os et lidt mere præcist ansvar, ikke blot give signaler, ved at se nærmere på forholdene inden for den offentlige sektor. Jeg forstod egentlig for et par måneder siden på forslagsstilleren, fru Lilli Gyldenkilde, at det lige præcis var overarbejdet inden for den offentlige sektor, der fik fru Lilli Gyldenkilde til at reagere så kraftigt, og den reaktion var jeg helt enig i. Så jeg vil egentlig godt opfordre arbejdsministeren til at kontakte sin kollega, der er den offentlige sektors arbejdsgiver – altså finansministeren – og få ham til at sende nogle signaler ud om det helt uforsvarligt og uanstændigt høje antal overarbejdstimer i den offentlige sektor. Det

synes jeg godt vi kan gøre herfra uden direkte at blande os i arbejdsmarkedets parters arbejde som sådan.

Vi må altså afvise forslaget, som det foreligger. Det giver en meget direkte anvisning på, hvordan det politiske system skal gribe ind i overenskomstaftaler og forhandlinger, og det vil Socialdemokratiet ikke medvirke til.

I den forrige debat fremsatte fru Lilli Gyldenkilde det synspunkt, at om nogle år kommer arbejdsministeren måske til at fremsætte lovforslag på trygheds- og varslingsområdet, bistået eller inspireret af EF. Det samme kan vi måske forvente vedrørende overarbejde, og det må vi jo så se nærmere på. Der er allerede fastlagt en procedure i EF-systemet, som lægger op til nogle minimumsregler i disse spørgsmål, men også her er der jo tale om en meget stor varsomhed og følsomhed. Vi skal respektere strukturen på det danske arbejdsmarked, altså parterne, men hvis tingene ikke kan fungere, når vi formentlig om et års tid eller to står over for internationalt pres og internationale aftaler, må vi jo vende tilbage til spørgsmålet.

Men som situationen er i dag, som EF-systemet fungerer i dag, og af respekt for arbejdsmarkedets parter må Socialdemokratiet afvise SF's forslag.

Kai Dige Bach (KF):

SF håber, at dette beslutningsforslag kan medvirke til at nedbringe den høje arbejdsløshed. Intentionerne er således de bedste, for ingen kan være i tvivl om, at arbejdsløsheden er det største og mest presserende menneskelige og samfundsøkonomiske problem i dagens Danmark. Ud over at medføre et enormt spild af værdifulde menneskelige ressourcer er arbejdsløsheden en belastning for de familier, som rammes af den.

Problemet er desværre, at der ikke findes nogen lette løsninger til afskaffelse af arbejdsløsheden. Umiddelbart lyder det meget lovende, at der kunne komme ca. 43.000 ledige i arbejde, såfremt alle overarbejdstimer blev konverteret til nye job. Forslagsstillerne skriver, at tallet 43.000 er baseret på rimelige beregninger og skøn, og det er jo meget godt, men har forslagsstillerne mon tænkt på, at en lille virksomhed med kun få ansatte vil få meget svært ved at konvertere overarbejde, måske kun periodevist overarbejde, til nyansættelser? Reali-