

[Agnete Laustsen]

relt. Hvis andre virksomheder end Skamol A/S kan påvise et behov for et eller andet stof eller særlige leverancer fra Sydafrika, bør loven naturligvis også omfatte dette, og derfor kan vi ikke stemme for den indskrænkning af mulighederne, som ændringsforslaget er udtryk for.

Jeg finder Fremskridtspartiets holdning aldeles uforståelig. I bemærkningerne går man ind for total sanktionsophævelse, og samtidig støtter man Socialdemokratiets og SF's ændringsforslag, som totalt og aldeles begrænser mulighederne for at dispensere, undtagen med hensyn til ét produkt, som kun én virksomhed benytter. Hvis andre virksomheder nu skulle komme i samme situation, er Fremskridtspartiet altså det parti, som blokerer for en dispensation, medmindre man da igen vil lave en skræddersyet lov.

Vi stemmer derfor imod dette ændringsforslag, som begrænser den oprindelig foreslåede, generelle dispensationsadgang, men vi vil stemme for lovforslaget ved tredjebehandlingen, idet vi deler flertallets forventning om, at lovens gyldighed kun bliver af kortere varighed.

#### Formanden:

Der er lovlig megen samtale i sidegangen. Det har to virkninger: For det første er det svært at følge debatten, og for det andet er det stærkt søvndyssende!

#### Hanne Severinsen (V):

Der skal være lighed for loven, men nogle er altså åbenbart lidt mere lige end andre. Vi behandler nu et lovforslag, som kun gælder for én enkelt virksomhed, og i betragtning af, at udenrigsministeren jo netop lagde op til, at man kun ville give dispensationsmulighed, hvis der var flertal for det i Udenrigsudvalget, er det helt urimeligt, at man nu indskrænker lovgivningens bestemmelser, så de kun handler om vermikulit.

Navnlig må jeg sige, at det er helt besynderligt, at Fremskridtspartiet kan støtte dette ændringsforslag. Fremskridtspartiet er jo de første til at bebrejde regeringen, når den en gang imellem accepterer, at et flertal uden om regeringen lovgiver i enkeltsager, f.eks. i palæstinensersagen, hvor Fremskridtspartiet fører sig meget stærkt frem. Men her, hvor der er tale

om en enkelt virksomhed på Mors, som man gerne vil være gode venner med, foreligger der altså lige pludselig en anden situation.

Jeg synes, det er meget uheldigt, og jeg synes, man skulle have fastholdt det forslag, som udenrigsministeren først kom med. Det ville ikke have indebåret nogen fare i retning af, at udenrigsministeren kunne komme til at give importtilladelser i sager, hvor man ikke kunne blive enig med Udenrigsudvalget, men det ville dog i det mindste have set pænere ud. Men jeg kan altså se nu, at en gang imellem bliver Fremskridtspartiet åbenbart nødt til at gå på akkord med sin samvittighed, og når man læser Fremskridtspartiets bemærkninger i betænkningen og samtidig ser, at man i øvrigt stemmer for SF's ændringsforslag, må jeg sige, at der ikke er megen logik i det.

#### Ebba Strange (SF):

Som jeg fandt anledning til at give udtryk for på SF's vegne ved førstebehandlingen af udenrigsministerens forslag om en generel åbning for dispensationer fra handelssanktionerne mod Sydafrika, var SF modstander af det. Imidlertid havde vi forståelse for virksomheden Skamol A/S' specielle situation, men da vi på den anden side også var enige med udenrigsministeren i det juridisk betænkelige i at lovgive om en enkelt virksomhed, fik vi den gode idé at lovgive om et enkelt stof. Og det vil jo sige, at hvis andre virksomheder på samme måde som Skamol A/S har gjort sig ihærdige anstrengelser for at finde et erstatningsstof for vermikulit – hvis de i det hele taget bruger det; så vidt jeg ved, er det ikke tilfældet – er de naturligvis omfattet af loven.

Vi har naturligvis også spurgt udenrigsministeren under udvalgsarbejdet, om andre virksomheder skulle være i en lignende situation. Det har udenrigsministeren ikke været bekendt med, så sådan som det hele ligger nu, synes jeg ikke, der er noget forgjort ved, at vi vedtager det ændringsforslag, som ligger på bordet, og som jeg nu kan se at et flertal står bag.

Fru Hanne Severinsen snakker om lighed for loven, og det er da klart, at det er et overordnet, grundlæggende princip. Men der er jo uligheder mange steder i samfundet, og som sagt har vi undersøgt, om der skulle være andre virksomheder, der var i den samme situ-