

[Dorte Bennedsen]

Lad mig så lige slutte med den bemærkning, at når fru Pia Kjærsgaard for et øjeblik siden sagde noget i retning af, at det, der foregik nu, var et udslag af en uhyggelig populisme, går jeg ud fra, at fru Pia Kjærsgaard hentydede til sit eget indlæg.

Formanden:

Hr. Arne Melchior for en kort bemærkning. Der er endnu to korte bemærkninger, og så synes jeg at vi skulle give den sidste ordfører en chance.

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Min meget ærede og meget gode kollega hr. Grove skuffede mig for en gangs skyld ganske voldsomt, især da han tog udtrykket »tilfældig lovgivning« i sin mund. Nu kan man ikke diskutere med formanden og gør det heller ikke, i hvert fald ikke under møderne, men er der noget i Folketinget, der hedder tilfældig lovgivning? Er det den, som hr. Grove sådan tilfældigt stemmer imod? Når hr. Grove stemmer for, er den så velovervejet? Jeg vil tillade mig som medlem af dette Ting at hævde, at det udtryk ikke kan eksistere; der er ikke nogen tilfældig lovgivning her i huset. Bedre blev det ikke, da hr. Grove minsandten bebrejdede mig, at jeg forholdt mig til KV's betænkning-bidrag. Han kunne også sige meget om CD, sagde han, men det ville han lade være med. Jamen et betænkning-bidrag er vel et indlæg i debatten, og er debatten ved anden behandling af et lovforslag ikke egnet til at forholde sig til de indlæg i debatten, som de enkelte partier har afleveret til betænkningen? Skal jeg have kritik for det? Jeg mener, at jeg har oplevet hr. Grove som en meget mere erfarende og meget bedre og rimeligere parlamentariker.

Så vil jeg blot sige til hr. Tom Behnke, at jeg ingen pligt har til at kende sådanne eksempler. Jeg erklærer her, at jeg ved, at der er eksempler, og at jeg nok skal fremskaffe dem, men jeg sagde udtrykkelig, at det ikke var afgørende. Libanon er besat af en stat under ledelse af diktatoren Hafez al-Assad, ingen bestrider, at det er en politistat, og det, at man har kunnet sende 10 eller 20 mennesker til dette land og i forvejen har tjekket, at de var populære hos præsident Hafez al-Assad, er vel ikke noget tegn på, at andre også kan sendes af sted.

Danmark som socialkontor: Der kommer 3.000–5.000 flygtninge hertil om året ud af verdens millioner af flygtninge, og så skulle det pludselig være rigtigt at søge at bilde befolkningen ind, at man ude i Afrikas og Asiens lande har Danmark stående som verdens socialkontor; det betegner jeg som fuldstændig uvirkeligt.

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (FP):

Med denne lov gennemfører Folketinget tilfældig lovgivning, som hr. Grove sagde. Ved førstebehandling udtalte hr. Grove, at et flertal truede regeringen, og det ser vi nu at regeringen fandt sig i. Det er da fortvivlende. Jeg fatter ganske enkelt ikke, at regeringen vil være det bekendt. Jeg håber, at ministeren i øjeblikket sover lige så dårligt om natten over denne sag, som jeg gør, men jeg tvivler ærligt talt på det. Jeg ved ikke, om fru Elisabeth Arnold kan finde hvile, men jeg synes, at det er svært. Er man slet ikke klar over, hvad det er, man gør ved at gennemføre denne lov? Det er altså mere alvorligt end til at sidde og ryste på hovedet og smile ad; det er en dybt tragisk og alvorlig sag.

Nu kan jeg se, at hr. Svend Heiselberg er til stede. Jeg vil gerne have, at hr. Svend Heiselberg går op og bekræfter, at regeringen vil have et valg på denne sag. Fru Inge Dahl-Sørensen har udtalt sig særdeles markant, når det gælder udlændingelovgivning, og fru Birthe Rønn Hornbech, hr. Svend Aage Jensby, fru Pernille Sams og fru Hanne Severinsen er blot nogle af dem, jeg kan nævne, men justitsministeren? Nej! Man sender de menige medlemmer ud for at fortælle, hvor alvorligt det er, og det er alvorligt.

Kan fru Elisabeth Arnold leve med, at de svar, vi får fra Justitsministeriet, inviterer til manipulation, for det sagde fru Elisabeth Arnold til dagbladet Information? Min opfattelse er, at Informations journalistik er sådan lidt i stil med Det Radikale Venstre: Man er langtfra enig i alt, hvad der står, men det er dog seriøst. Kan fru Elisabeth Arnold leve med, at hendes lovgivning får svar fra Justitsministeriet, som inviterer til manipulation? Kan fru Elisabeth Arnold og justitsministeren leve med, at vi ikke har fået ordentlige svar på, hvad de økonomiske konsekvenser bliver? Kan fru Elisabeth