

[Arne Melchior]

Jeg mener derimod, det er regeringens pligt at tage det ansvar på sig.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1-3

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ivar Hansen):

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Anden behandling af lovforslag nr. L 234:

Forslag til lov om ændring af visse ikrafttrædelsestidspunkter i CO₂-pakken.

Af energiministeren (Anne Birgitte Lundholt).

(Fremsat 19/2 92. Første behandling 21/2 92. Betænkning 21/2 92).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1-6

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Forespørgsel nr. F 16:

Forespørgsel til trafikministeren:

»Hvordan vil regeringen sikre, at byggeriet af Storebæltsforbindelsen kommer under fuld kontrol, både hvad angår pris, sikkerhed og miljø, og at den kollektive trafik får de aftalte fordele?«

Af Bilgrav-Nielsen (RV) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 22/1 92. Fremme af forespørgslen vedtaget 29/1 92).

Begrundelse

Bilgrav-Nielsen (RV):

Vi har valgt at formulere og begrunde forespørgslen meget kort; men jeg tror ikke, der kan herske tvivl, hverken i Folketinget eller hos ministeren, om, at det er alvorligt og sagligt ment.

Vi tror, at såvel offentligheden som Folketinget har et ønske om og et behov for at få en samlet og grundig fremstilling af forholdene omkring Storebæltsbyggeriet, hvad angår spørgsmålene: Hvad bliver prisen? Hvordan ser det ud nu? Hvordan er fremtidsudsigterne? Hvad med sikkerhed og miljø – en stor og vigtig sag omkring Storebælt? Og dernæst ikke mindst det, som ser mest problematisk ud i øjeblikket, nemlig de relationer, der er mellem Storebæltsforbindelsen og den kollektive trafik, som jo unægtelig fik en ganske klar særplacering, da lovforslaget blev vedtaget.

Men vi afventer ministerens svar.

Besvarelse

Trafikministeren (Ikast):

Jeg vil gerne takke Det Radikale Venstre, der har stillet denne forespørgsel til mig, så jeg kan få denne lejlighed til netop at redegøre for Storebæltsprojektet. Det er en mulighed for mig til at gendrive nogle af de rygter, der verserer ude i landet, således at vi kan tale samme sprog.

Jeg vil først gennemgå status for den tekniske og udførelsmæssige side af projektet, hvorefter jeg vil redegøre for udviklingen i anlægsbudgettet. Endelig vil jeg redegøre for spørgsmålet om sikkerheden og de miljømæssige aspekter.