

[Arne Melchior]

dag på ny, to gange, så det behøver jeg ikke påmindes om. Men jeg forstår, at hr. J. K. Hansen nærmest gik herop for at give tilslutning til, hvad jeg havde sagt, og det er jeg da glad for. Det er pænt af ham.

Hr. Bilgrav-Nielsen siger, at jeg ikke forstår det rigtigt, enten fordi jeg ikke kan eller ikke vil. O.k., jeg er ked af, at jeg skal op at diskutere med hr. Bilgrav-Nielsen i dag, for vi er jo fælles om en dagsorden, og det hele foregår så dejlig fredeligt, men hr. Bilgrav-Nielsen har ikke dementeret min udlægning af tallene i ministerens redegørelse, og af dem fremgik altså, at der kan blive noget i retning af 3 år imellem ibrugtagningen af henholdsvis bane- og billeden.

Op så citerer jeg fra dagsordenen 2. pind, at dette forslag skal udarbejdes »i lyset af de indtrufne forsinkelser«. Selvfølgelig har jeg ikke samme forståelsesevne som hr. Bilgrav-Nielsen, men jeg kan da læse indenad. Hvis der nu ikke bliver tale om forsinkelser, så er der jo ingen grund til at lave om. Derfor kan der godt laves om alligevel, og det vil jeg da tage med sindsro.

Det er ikke mig, der har forfattet dagsordenen, men der står som en begrundelse for forslaget til ændring af DSB's betaling, at det er i lyset af de indtrufne forsinkelser. Så er det vel rimeligt for en ordfører at spørge: Jamen er der overhovedet forsinkelser? Hvorfor har man skrevet det på den måde?

Øresund? Jeg har vendt papiret med dagsordenen forfra og bagfra og sidelæns osv., men jeg kan altså ikke se noget om Øresund, uanset hvad hr. J. K. Hansen så har sagt om det i sin tale. Denne dagsorden handler overhovedet ikke om Øresund – så kan forskellige ordførere og partier have forskellige intentioner, den tid den glæde.

Men hvis der ikke bliver tale om forsinkelser, så er denne dagsorden overflødig.

(Kort bemærkning).

J. K. Hansen (S):

Jeg skal ikke prøve at forsinke debatten, men man må vel have lov til at sige til hr. Arne Melchior, at vi har siddet sammen i nogle vældig gode forhandlinger om dette, hvor vi lagde stor vægt på at opprioritere den kollektive trafik. Jeg sagde ikke, at hr. Arne Melchior ikke lagde vægt på det, men vi lagde i hvert fald stor

vægt på det. Det må man vel have lov til at sige fra Folketingets talerstol.

Det er rigtigt nok, at der ikke står noget om Øresund i dagsordenen, men hr. Arne Melchior gør også en gang imellem opmærksom på, at man kan læse fortrykket; og nu er det oven i købet så viseligt indrettet i dette hus, at vi kan gå ind på vores anlæg i morgen formiddag og trykke på en knap, og så kan vi læse, hvad vi selv og også andre sagde, og det er da egentlig meget praktisk. Jeg nævnte udtrykkeligt den ordning, vi havde fået om Øresund, og det er faktisk vores tanke med det her, at vi bør komme frem til en løsningsmodel, fordi DSB faktisk ikke kan leve med den ordning, som vi lavede sammen, og som vi dengang troede var en god ordning. Man kan altså ikke arbejde videre med den, og derfor synes jeg, vi hurtigst muligt skal gå i gang med at få ændret anlægsloven. Det håber jeg at vi også får støtte fra hr. Arne Melchior til, og vi vil så gerne opfordre ministeren til at gøre det snarest.

(Kort bemærkning).

Bilgrav-Nielsen (RV):

Jeg gætter på, at forskellen i opfattelsen af teksten beror på forskellen i engagementet ved udformning af teksten, for der har været et temmelig kraftigt engagement fra en række ordføreres side for at få denne tekst på plads, og når jeg nu genhører hr. J. K. Hansens synspunkter om sagen, er der for mig ingen tvivl om, at det, der står her, er, at ministeren senest ved folketingsårets start skal møde op med et forslag til ændring af anlægsloven for Storebælt, hvori der indgår en anden, lempeligere og bedre ordning for den kollektive trafik end den, der er optræk til i dag.

Jeg minder om, at der, som hr. J. K. Hansen nævnte, er tale om, at den årlige betaling, der er fastsat, ligger oppe omkring de 650 mio. kr. Alene det gør det faktisk ret håbløst for DSB at regne med nogen nævneværdig forbedring af sine konkurrenceforhold på Storebælt, så det er afgørende, at flertallet bag denne dagsorden – om det måske er flertallet minus hr. Arne Melchior, ved jeg ikke – har den opfattelse, at der altså her er en ret klart formuleret opgave, som ministeren skal løse, lægge frem for Folketinget, der så tager stilling til anlægslovens udformning i det lys, og vi ser gerne, at det bliver en Øresundsmodel, hvor DSB ikke står