

nesen (SF), Arne Melchior (CD) og Inger Stilling Pedersen (KRF) (se foran)
vedtoges med 92 stemmer (S, KF, V, SF, CD, RV og KRF) mod 6 (FP).

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 58:

Forslag til folketingsbeslutning om en revurdering af de økonomiske betingelser for DSB på baggrund af fordyrelsen af tunnelbyggeriet på Storebælt.

Af Tommy Dinesen (SF) m.fl.
(Fremsat 31/1 92).

Forhandling

Trafikministeren (Ikast):

Der er netop vedtaget en motiveret dagsorden om Storebæltsprojektet. Der skal herefter udarbejdes et forslag om ændringen af DSB's betaling i lyset af, at der næppe vil være 3 år mellem åbning af jernbanedelen og vejdelen. Dette forudsætter, at der er en større afklaring vedrørende bl.a. tidsplanen for arbejdet. Det foreliggende forslag indebærer, som det siges i bemærkningerne, at der her og nu bør ske en afklaring af de økonomiske forhold i relation til DSB. Det kræver derfor ikke nogen nærmere begrundelse, hvorfor regeringen må afvise forslaget.

J. K. Hansen (S):

Med den dagsorden, et stort flertal i Folketinget netop har vedtaget, vil jeg mene, at det vil være rigtigt, at vi også afviser dette forslag, som er fremsat af hr. Tommy Dinesen m.fl.

Aagaard (KF):

Jeg skal med den samme begrundelse, som hr. J. K. Hansen lige har anvendt, afvise forslaget på Det Konservative Folkepartis vegne.

Svend Heiselberg (V):

Også Venstre skal afvise det beslutningsforslag, der er fremsat af SF, med samme begrundelse, som er givet af tidligere ordførere.

Ernst B. Schmidt (FP):

Som det er fremgået af den tidligere debat, vil begrundelsen for, at vi ikke kan støtte forslaget, være klart forståelig.

Arne Melchior (CD):

Dette forslag vil nok få en let, smertefri, hurtig og afvisende behandling i udvalget.

Bilgrav-Nielsen (RV):

Med de bemærkninger, der indtil nu er faldet om denne sag, står det lysende klart, at fortolkningen af den dagsorden, vi lige har vedtaget, er helt entydig, nemlig at den erstatter dette forslag, som går ud på, at der skal udarbejdes et forslag om ændring af lov om anlæg af Storebæltsforbindelsen. Jeg takker for tilkendegivelserne, der var lidt indirekte, men klare. Det Radikale Venstre kan så selvfølgelig fortsat stå bag dagsordenen og vil sige til SF: Lad være med sådan uden videre at droppe dette, hav det for en sikkerheds skyld i baghånden.

Tommy Dinesen (SF):

Jeg skal sige tak til ordførerne for denne hurtighed, de i hvert fald har til at afvise forslaget, og så vil jeg godt sige, at jeg også opfatter den debat, der har været i dag, på den måde, at selv om der har været en enkelt uklarhed om det, der er vedtaget i dag, afløser det SF's forslag, som vi selvfølgelig vil lade blive stående, så vi kan bruge det i et enkelt tilfælde, hvis der skulle blive nogle forskelligheder, når vi endelig kommer så langt, at der ligger en redegørelse fra ministeren.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling
vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Trafikudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.