

[Justitsministeren]

hed for at råde bod på det og skabe et andet flertal i Folketinget via et valg. Det er nu engang den måde, vort folkestyre fungerer på.

Jeg vil også godt understrege, som jeg har gjort det ved utallige lejligheder under de seneste mange debatter om udlændingepolitiske spørgsmål, at jeg er enig i, at der er behov for ændringer af udlændingelovgivningen. Det behøver jeg ikke at gentage, jeg kan blot henvise til det debatoplæg, vi udarbejdede i 1991, og til de synspunkter, der er fremkommet i forbindelse med debatterne her i Folketinget. Og jeg vil også gentage, hvad jeg har sagt tidligere: at i overensstemmelse med den dagsorden, som Folketinget vedtog sidste år, forventer regeringen at fremsætte et lovforslag inden udgangen af marts måned.

Samlet må jeg sige, at selv om Fremskridtspartiet med dette forslag nu har forsøgt sig i en, skal jeg kalde det lidt mere raffineret model end de tidligere forslag, vil vi ikke kunne give vores tilslutning til det. Vi mener grundlæggende og principielt ikke, at udlændingelovgivningen skal gøres til genstand for en folkeafstemning.

#### Dorte Bennedsen (S):

Ved de efterhånden utallige tidligere lejligheder med et lignende forslag fra Fremskridtspartiet er det fra alle partier blevet fremhævet, at afstemningstemaet var uklart. Det har man øjensynlig forsøgt at råde lidt bod på ved at detaljere spørgsmålene ved en eventuel folkeafstemning.

Resultatet, som det foreligger her, viser kun, hvor håbløst forslaget er. Skal en overtrædelse af færdselsloven føre til, at man aldrig kan blive dansk statsborger? Skal vi for nogle mennesker i vores land indføre et særligt straffesystem, der medfører, at de aldrig nogen sinde kan udstå deres straf?

Skal udlændingeloven ændres, skal det ske som følge af grundige drøftelser her i Tinget og ikke ved at sende totalt unuancerede spørgsmål ud til en folkeafstemning. Jeg kan derfor tilslutte mig stort set alt, hvad justitsministeren sagde vedrørende dette punkt. Socialdemokratiet er imod dette forslag, som vi var det de 2-3-4 forrige gange, og vi vil også være det fremover.

Helge Adam Møller (KF):

Det Konservative Folkeparti er enig med Fremskridtspartiet i, at der er et stort behov for ændringer og stramninger i udlændingeloven – for at sige det lige ud.

Derfor er vi også meget tilfredse med – som ministeren orienterede om – den store debat, vi havde i december måned på baggrund af et digert værk, en redegørelse om udlændingepolitikken. Der skal ikke herske tvivl om, at vi er tilfredse med, at der i øjeblikket arbejdes aktivt på at udforme et lovforslag om ændringer og stramninger, som vil fremkomme i løbet af en måneds tid.

Vi kan ikke støtte det foreliggende lovforslag om en folkeafstemning. Noget af det, jeg siger nu, bliver en gentagelse af, hvad ministeren og Socialdemokratiets ordfører har fremført, men vi mener generelt ikke, at temaerne er egnede til en folkeafstemning; de er ikke nuancerede nok, nogle af dem er i strid med internationale aftaler, og det kan være utrolig svært at udmønte et ja eller et nej til de enkelte temaer i en praktisk lovgivning.

Ministerens nævnte det med retskravet. Det andet, som den tidligere ordfører var inde på, var, om det virkelig kan være rigtigt, at man skal svare ja eller nej til, om man kan blive dansk statsborger, afhængigt af om man har overtrådt loven.

Jeg ville selv finde det urimeligt, hvis jeg af en eller anden grund rejste til Norge, hvor jeg så boede i 10 eller 12 år, opfyldte alle bestemmelser, betalte min skat, men på et eller andet tidspunkt var kommet til at overtræde – ikke færdselsloven, det kunne jeg selvfølgelig ikke drømme om – men måske havde jeg parkeret forkert eller var kommet til at køre uden cykellygte, fordi den var gået i stykker, mens jeg kørte, og jeg havde så fortsat min cykelkørsel, skulle jeg så virkelig ikke kunne blive norsk statsborger? Det ville jeg finde urimeligt i Norge, og lige så urimeligt ville jeg finde det, hvis vi havde en sådan regel her.

Derfor mener jeg ikke, at man bare kan sige ja eller nej til det. Der må differentieres langt mere. Der burde vel i virkeligheden være 10 eller 15 forskellige muligheder for at sige: Hvor var det, grænsen skulle være? Jeg er selvfølgelig enig i, at hvis man har begået en grov forbrydelse, skal man ikke kunne blive statsborger i Danmark. Men at køre uden cykellygte eller at køre 118 km på motorvej eller at par-