

[Arne Melchior]

ter, Fremskridtspartiet fremfører i den sammenhæng. Jeg kender mange synspunkter, men at betegne dem som saglige er efter min mening en forkert påstand.

Det er også galt at påstå, at befolkningen mangler indflydelse på lovgivningen. Vi har meget jævnlige folketingsvalg i dette land. Det synspunkt, Fremskridtspartiet står for også med hensyn til dette forslag, har altså opnået størrelsesordenen 7 pct. af stemmerne. Og det er da meget agtværdigt, for CD ligger under det. Men hele resten af Folketinget, altså de 93 komma et eller andet pct. er valgt på andre præmisser. Men at befolkningen ikke skulle have bestemt, hvem der sidder her, og være bekendt med, hvorfor vi sidder her, hvorfor man har stemt, som man har gjort, det vil jeg bestride.

Jeg vil også henvise til, at § 1, stk. 2, opregner 5 mulige spørgsmål. Fru Birthe Rønn Hornbech beskæftigede sig især med pkt. 1 og pkt. 2 og kommenterede, hvorfor der ikke kan stilles spørgsmål på den måde, som er foreslået. Jeg skal blot nævne, at der i det tredje spørgsmål tales om at begrænse spontanflytningens modtagelse mest muligt – skal man stemme ja eller nej til det? Og så er det op til hver enkelt selv at afgøre, hvad »mest muligt« er. Det giver overhovedet ingen mening. Det lægger ikke op til debat, som hr. Tom Behnke var oppe at sige i sin korte bemærkning.

Og i pkt. 4, hvor der står: »... udenlandske statsborgere, der er straffet her i landet ...«. Ikke hvad de er straffet for og ikke straffens størrelse, omfang, årsag. Fuldstændig meningsløse spørgsmål.

Jeg vil gerne til fru Birthe Rønn Hornbech og andre, der er blevet citeret heroppefra – hr. Tom Behnke, som går meget ind for folkeafstemninger – sige, at det har vi nu hørt på i nogle år, og det er også meget spændende; det kan da også være, at der bliver mulighed derfor, når vi får en ny grundlov – det ligger nok mange år frem i tiden – men de pågældende med fru Birthe Rønn Hornbech i spidsen skylder os snart at give ikke ét, men to eller tre eksempler på, hvor et spørgsmål egner sig til folkeafstemning, hvor formuleringen af spørgsmålet kan laves entydigt nok, så det giver mening.

Endelig skal jeg sige til hr. Helge Adam Møller, som i dag sagde, ligesom han sagde i

går, at når der igen bliver folketingsvalg i Danmark – jeg er enig med hr. Helge Adam Møller i vurderingen af, at det nok varer et par år – så vil hr. Helge Adam Møller og hans parti gøre dette partis stilling til udlændingeloven, til udlændinge- og flyttningspørgsmål og lignende stærkt gældende i valgkampen.

Jeg må altså minde hr. Helge Adam Møller om, at de to sidste udlændingelove, vi har fået i dette land, daterer sig til 1983 og 1986. I begge disse år havde Danmark en konservativ justitsminister og en konservativ statsminister, altså fra samme parti som hr. Helge Adam Møller. Jeg kan derfor tillade mig at påstå – uden at have slået det efter – at hr. Helge Adam Møller og hans partifæller har stemt for udlændingeloven af 1983 og 1986. Hverken hr. Helge Adam Møller, hans gruppe eller hans justitsminister har siden 1986 fremsat forslag til ændringer her i Folketinget. Så hr. Helge Adam Møller skal ikke stå her og lade, som om han ikke er medindehaver af det fulde, det totale ansvar for de retsregler, vi har, og for den administration, disse retsregler er underlagt.

Derfor skal hr. Helge Adam Møller ikke slå sig for brystet og gøre sig til helt af en udlændingelov, som han ikke har forelagt, som han ikke har foreslået på nogen måde, i forhold til de love – og nu altså den sidstgældende fra 1986 – som hr. Helge Adam Møller og hans parti har stemt for. Derfor vil jeg betegne det som tom bragesnak at stille sig op og sige: Vi skal nok til den tid fortælle, hvad vi mener. Hr. Helge Adam Møller har haft masser af år til at gøre det, hvis han havde haft lyst, evne og andre former for muligheder for det.

Elisabeth Arnold (RV):

Det bliver efterhånden svært at variere afslaget, men heller ikke Det Radikale Venstre kan støtte forslaget om afholdelse af vejledende folkeafstemning om Danmarks udlændingepolitik.

Jeg skal ikke gentage de mange argumenter, der er fremført fra andre udmærkede ordførere før mig. Men jeg vil sige én ting, nemlig at jeg synes, Fremskridtspartiet skylder at svare os på følgende: Hvis et sådant forslag om afholdelse af vejledende folkeafstemning om Danmarks udlændingepolitik blev vedtaget, hvilke internationale organisationer skal Danmark så melde sig ud af? Hvilke konventioner skal vi så