

[Elisabeth Arnold]

meddele at vi ikke længere kan overholde? Hvilke forpligtelser skal vi dermed meddele vor omverden at vi ikke længere kan opfylde?

Der må jo være nogle konsekvenser af en sådan folkeafstemning, hvis forslaget fik flertal. Jeg synes egentlig, Fremskridtspartiet skylder dette Ting at forklare tydeligt, hvad det rent faktisk ville få af konsekvenser, hvis et sådant forslag blev vedtaget ved en folkeafstemning.

Kofod-Svendsen (KRF):

Kristeligt Folkeparti afviser også dette forslag. Der er kommet mange gode argumenter fra de foregående ordførere for at afvise det.

Jeg blev nævnt som en af dem, der er tilhænger af, at vi brugte muligheden for folkeafstemning mere. Det vedkender jeg mig, forudsat at man vælger det rigtige emne.

Vi skal have en folkeafstemning den 2. juni. Det er godt valgt, det er et væsentligt emne, som egner sig til en folkeafstemning. Og hvis jeg skal komme med et par andre forslag: Vi skal om få år tage stilling til, om vi skal gå over i ØMU's tredje fase. Det mener jeg også vil være et godt tema for en folkeafstemning. Vi ved også, at vi skal vurdere, skal vi kalde det Europas hele sikkerhedspolitiske løsning; der er i unionstraktaten lagt op til, at det skal vi gøre om en 3-4 år, helt præcist 4 år. Der kommer der til at foregå nogle forhandlinger, som meget overordnet vil fastsætte, hvilken placering Danmark skal have i det nye Europa, hele den europæiske placering. Det synes jeg også ville være et godt tema for en folkeafstemning.

Men det, der lægges op til her, synes jeg ikke at man på nogen måde har argumenteret sagligt for. Det hedder ellers i bemærkningerne, at forslagsstillernes saglige synspunkter og argumentation er kendt. Jeg ved ikke, hvem der kender de saglige synspunkter. Jeg synes ikke, jeg har mødt noget sagligt argument, så jeg kan ganske enkelt ikke skrive under på den formulering.

Også når man spørger: »Bør Danmarks forpligtelser til at modtage spontanflygtninge begrænses mest muligt?« Hvis man nu forestiller sig, at der blev flertal for et ja, skulle vi så modtage 3.000? Eller 4.000? Vi skal jo gå ud fra, at vi skal overholde vore internationale forpligtelser. Da vi for kort tid siden behandlede det forrige lovforslag om, at Den Europæiske Menneskerettighedskonvention skulle inkor-

poreres i dansk lov, var der også tilslutning fra Fremskridtspartiets side, sådan hørte jeg det i hvert fald. Jeg går ud fra, at det, vi inkorporerer, skal vi også følge, men det får borgerne ikke oplysning om i det lovforslag, der er redegjort for her. Så jeg synes, det er umuligt at tage stilling.

Andre har også været inde på punkterne i § 1, stk. 2. Det er med til at dokumentere, at dette forslag slet ikke egner sig til at komme ud til en folkeafstemning. Jeg tror, det måske oven i købet ville skabe en hetzstemning.

Jeg tror i hvert fald ikke, vi ville få en god lov på baggrund af det, der her er fremlagt. Og vi må derfor af saglige, indholdsmæssige grunde afvise det fremsatte lovforslag.

Det betyder ikke, at vi ikke mener, at man kan bruge folkeafstemning som et væsentligt instrument, og jeg har også peget på konkrete eksempler, hvor det naturligt kunne anvendes.

Tom Behnke (FP):

Lad mig indledningsvis til alle ordførere sige, at jeg synes ikke, vi på nuværende tidspunkt nødvendigvis skal lægge os et hundrede procent fast på den formulering, der er brugt i de spørgsmål, vi har skitseret.

Fru Dorte Bennedsen var inde på, at da vi tidligere fremsatte et sådant forslag, kritiserede Folketinget, at det ikke var konkret nok. Nu er det for konkret. Vi kan jo blive ved i det uendelige, hvis man skal høre efter de argumenter, der kommer fra de øvrige politikere.

Jeg synes, det er ret væsentligt, at vi i stedet sammen finder ud af, hvordan de spørgsmål så skal formuleres. Det kunne man passende gøre under udvalgsarbejdet, finde frem til den formulering, som vi alle sammen kan blive enige om. Men det vil man ikke, for man ønsker ikke, at befolkningen skal høres.

Det punkt, man har debatteret mest, er spørgsmålet om, hvorvidt straffede personer skal kunne opnå statsborgerskab. Men det udkast til formulering kan meget nemt ændres. I Fremskridtspartiet er vi enige i, at der naturligvis skal være en vis form for grænse, at det ikke er enhver lovovertrædelse, der skal bevirke, at man mister muligheden for at få dansk statsborgerskab.

Justitsministeren oplyste, at Fremskridtspartiet ikke tidligere har fået medhold i vores forslag om, at dette skal ud til folkeafstemning.