

[Tom Behnke]

Men specielt på baggrund af sommerens debat, hvor utrolig mange ledende politikere har været ude og sige, at nu skal vi have nogle folkeafstemninger, så mente vi, at jorden var ved at være gødet.

Vi har foreslået folkeafstemninger på andre områder i denne samling, men hver gang siger de samme politikere, som ønsker flere folkeafstemninger: Nej, vi skal ikke have en folkeafstemning på lige nøjagtig det område.

Det er jo nemt at gå til medierne og sige, at nu skal vi have flere folkeafstemninger, for befolkningen skal høres. Men hver gang der kommer et forslag, siger man: Nej, ikke lige det emne dér. Så lad os høre, hvad det er, man vil have ud til folkeafstemning.

Ministeren siger også, at vi har folketingsvalg. Det er fuldstændig korrekt, men enhver ved jo, at specielt de sidste to valgkampe har været meget korte og meget hektiske. Kan man nå at belyse alle politiske emner i løbet af en valgkamp? Det kan man ikke. Kan vælgerne stemme på et parti, hvor vælgerne får indfriet samtlige deres ønsker til, hvordan Danmark skal se ud? Nej, det kan vælgerne ikke. Derfor er der en række ting, som vælgerne må give afkald på, når de stemmer på et bestemt parti. De må sige: O.k., på grund af det og det stemmer vi for det parti, og vi må så erkende, at der er nogle ting, vi ikke er enige med partiet i. Netop nogle af de ting kunne det være givtigt at lægge ud til en folkeafstemning.

Når vi ser på det foreliggende forslag vedrørende udlændingelovgivningen, er det noget, der i meningsmåling efter meningsmåling tydeligt viser Folketingets politikere, at befolkningen ikke er enig med det parti, de har stemt på ved sidste folketingsvalg.

Hr. Helge Adam Møller var glad for, at vi tidligere har haft den store debat omkring udlændingeloven her i Folketinget. Hr. Helge Adam Møller kunne også oplyse, at Det Konservative Folkeparti gerne ser, at vi får strammet udlændingeloven. Ikke desto mindre kniber det med at finde den grønne knap, når Fremskridtspartiet har fremsat sådanne forslag, og der er så igen en række mere eller mindre dårlige undskyldninger for det.

Fru Ebba Strange gjorde det kort og oplyste, at hun slet ikke mente, emnet egnede sig til en folkeafstemning. Det er et synspunkt, man kan have. Det respekterer jeg. Det er i orden, at

man mener, at emnet slet ikke skal ud til folkeafstemning, så har man meldt klart ud fra starten. Men fru Ebba Strange argumenterede så lidt hen i retning af, at det betyder, at en række af vores internationale forpligtelser vil blive berørt af en sådan folkeafstemning, alt efter hvad udfaldet bliver. Det er jeg enig i, og det vil jeg gerne have lov til at vende tilbage til lidt senere.

Hr. Arne Melchior efterlyste eksempler på andre emner, der kunne egne sig til folkeafstemning, sådan forstod jeg det. Der har været flere gode emner, man kunne lægge ud til folkeafstemning. Der har været Storebæltsbroen. Der har været Øresundsbroen. Der er hele problematikken om, hvilken energiform vi skal have, om vi skal have a-kraft. Eller om vi skal have de svinende kulkraftværker, vi har. Man kunne stille spørgsmål om hele ulandsbistanden. Skal politikerne gå ind og sige, at skatteborgerne skal betale så og så meget, eller skal det være frivilligt, op til den enkelte? Alle EF-anliggender er der rig mulighed for at man kan lægge ud til folkeafstemning, og det gør man også på en række områder.

Principielt er der ikke nogen grænse for, hvad man kan lægge ud til afstemning. Det, vi kan debattere, er, hvor grænsen skal gå for, hvad man lægger ud. Dér har vi tidligere fremsat et forslag om, at det skal være noget, befolkningen skal kunne ønske, og at der skal et vist antal underskrifter til for at begære en folkeafstemning om et bestemt spørgsmål.

Fru Elisabeth Arnold var også inde på de internationale forpligtigelser, og jeg kan i den forbindelse sige, at Fremskridtspartiet er fuldstændig klar over, at dette kommer til at berøre vores internationale forpligtigelser. Vi er villige til at påtage os det ansvar, det er at ændre den danske lovgivning, således at det får indflydelse på internationale forpligtigelser; dét, at vi er bundet af disse internationale forpligtigelser, er det noget, der skal gælde i al evighed, fordi nogle politikere i et folketing for 30 år siden har undertegnet et eller andet? Skal den danske befolkning så i de næste 1000 år være bundet af, hvad de politikere foretog sig dengang? Det mener jeg bestemt ikke. Omstændighederne kan ændres. Befolkningssammensætningen, det politiske flertals sammensætning kan ændres fra tid til anden. Og jeg mener, det er ret væsentligt, at selv om det er en