

[Tom Behnke]

international forpligtigelse – som sådan set ikke er ret meget mere, end at vi har en lov i Danmark – uanset det må det da være således, at hvis befolkningen ønsker, at vi ændrer de forpligtigelser, vi har indgået, skal vi da ændre dem og ikke bare slå det hen med: Jamen vi har skrevet under for 30 år siden, så det kan vi ikke bare sådan gøre. Selvfølgelig kan man det, hvis befolkningen ønsker, at vi gør det.

Men lad mig afslutningsvis henstille, at ordførerne, trods de mange negative tilkendegivelser, under udvalgsarbejdet anstrenger sig bare et minimum for at foreslå, hvorledes ordlyden så skal være i stedet for. Jeg ville være glad, hvis ordførerne ville gøre sig den lille ulejlighed.

Jeg er bange for, at de fleste ordførere her rent faktisk ikke tør høre befolkningens mening om dette spørgsmål, og at det er det, der i langt højere grad ligger til grund for, at man afviser overhovedet at spørge befolkningen. For hvis man turde, kan jeg ikke se, at der er nogen argumenter imod at skulle afholde en vejledende folkeafstemning om spørgsmålet.

#### Helge Adam Møller (KF):

Hr. Arne Melchior havde et meget engageret angreb på nogle af de betragtninger, jeg kom med i min ordførertale i første omgang, noget med al den snak, jeg var kommet med om, at Det Konservative Folkeparti i en kommende valgkamp klart og tydeligt ville gå ud og markere, hvad vi mente om udlændingeloven, og især hvor vi mente, den burde ændres, og sagde, at det var ikke relevant, fordi vi havde jo selv været med til at stemme for bl.a. den eksisterende udlændingelov fra 1986.

Men jeg nægter da at tro på, at hr. Arne Melchior, som har været i Folketinget i så mange år, ikke ved, hvordan arbejdsforholdene er i Tinget. De er jo sådan, at når man er en mindretalsregering, og det er dét, vi har haft i de sidste 10 år, er der principielt to muligheder: En regering kan klart og tydeligt fremlægge sin egen politik 100 pct. – det kan en V- og K-regering også – og så vil den mange gange opleve, at den vil blive stemt ned; den kan også vælge indimellem at indgå nogle kompromiser for at få den størst mulige del af sin politik igennem. Det betyder, at man kan vælge alt og få intet, eller man kan vælge at få en stor del af sin politik igennem.

Derfor var eksempelvis udlændingeloven i 1986 ikke 100 pct., som Det Konservative Folkeparti kunne ønske sig. Jeg synes, det er ret og rimeligt, at vi siger, hvad vores ideelle ønskemål er; det er vel det, man har valgkamp til. Jeg vil også sige, at jeg her i Folketinget mindst tre gange inden for de sidste to år, hvor der har været udlændingedeбат, klart og tydeligt har fremført, hvilke ændringer Det Konservative Folkeparti kunne ønske.

Lad mig til slut nævne et eksempel. Nu kommer der et forslag til en ændring i udlændingeloven om en måneds tid. Jeg håber selvfølgelig, at det – eller store dele af det – bliver vedtaget. Men jeg kan da allerede nu sige, at der ikke kommer noget med om et kvotesystem, som er et konservativt ønske. Skulle dét så afholde mig eller Det Konservative Folkeparti fra fremover at sige: Det er dét, vi gerne ønsker, men det er der ikke mulighed for? Jeg har aldrig oplevet CD eller andre partier sige, at de ikke kunne være med i et forlig, at de i virkeligheden godt ønskede at gå videre, men at det var der ikke mulighed for.

Jeg synes faktisk, det er ærlig snak at sige, hvad man står for, og det er også ærlig snak indimellem at gå ind i nogle kompromiser.

#### Arne Melchior (CD):

Det falder i nogen grad i udkanten af sagsbehandlingen under dette punkt på dagsordenen, men jeg er nødt til at svare hr. Helge Adam Møller, at selvfølgelig kan en regering fremsætte lovforslag og være villig til at komme i mindretal på det. Jeg skal bare inden for Justitsministeriets område erindre om, at der i firkløverregeringens tid blev fremsat forslag om højere fartgrænser, og det blev nedstemt; regeringen lod sig nedstemme og havde dermed markeret sig. Et sådant forsøg ses ikke at være gjort af de nu gennem snart 10 år af en konservativ statsminister og hele vejen med konservative justitsministre førte regeringer. Det kunne sagtens have ladet sig gøre.

Desuden skal jeg gerne, indtil den valgkamp, som hr. Helge Adam Møller taler om, kommer om et par år, se efter, om den konservative ordfører ved den debat, der var dengang om udlændingeloven i 1986, tog forbehold og sagde, at man egentlig havde ønsket noget andet, men at man stemte for som led i et kompromis. Jeg erindrer ikke, at det foregik sådan,