

[Bente Juncker]

beslutningsforslag sammen med dem, og det kan ikke være rimeligt, at man med denne lovgivning underminerer det andet lovforslag, der er fremsat, men som i øvrigt slet ikke er blevet færdigt endnu i Folketinget, for så kan vi lige så godt lade være med at gøre det andet lovforslag færdigt, for vi skal ikke vedtage noget, der ikke bliver brugt alligevel. Det underminerer det, og det kan undre mig, at ministeren kan fremsætte noget sådant.

Derudover er der et andet element i det foreliggende lovforslag, som jeg er stærkt utilfreds med, og det er de små forsikringsordninger, de små ordninger for den lille mand, ham, der måske ikke har råd til at lave de store og dyre og forkromede ordninger. Det har man stoppet fuldstændig; dem vil ministeren ikke have mere. Det er ordninger, som man kan købe over en periode på 10 år. Man vil efterfølgende få udbetalt 50.000 kr. og har betalt et sted mellem 4.000 og 6.000 kr. om året. Disse ordninger, som enhver egentlig har råd til at købe, har man totalt lukket af for med det foreliggende lovforslag, og jeg forstår ikke, hvorfor man har valgt at gøre det . . . Jo, det forstår jeg måske godt, for det er samme paragraf, men når man kender skattelovgivningen og pensionslovgivningen, ved man, hvor mange undtagelsesparagraffer de indeholder, og derfor må jeg spørge, hvorfor i alverden man ikke kunne lave én her, men det har man måske ikke gidet fra regeringens side.

Jeg vil gerne sige, at disse små ordninger har stor betydning for mennesker, der er lidt oppe i årene. Der er nogle, der bruger dem til at sikre deres børn et engangsbeløb, og hvad bliver pengene ellers brugt til? Jamen de bliver da ikke sat ind på en bankbog. De bliver da brugt til udlandsrejser eller andet tant og fjas, og det er derfor, at jeg ikke forstår, ministeren har lukket for disse ordninger.

Med disse bemærkninger skal jeg sige, at hvis de punkter i lovforslaget, jeg her har kritiseret, bliver ændret, for ikke at sige helt taget ud, kan vi stemme for lovforslaget.

**Elisabeth Arnold (RV):**

Jeg kan ikke svinge mig helt så højt op i følelsesregisteret som den foregående taler. Jeg vil blot sige, at vi i Det Radikale Venstre synes, det er på høje tid, at man får stoppet dette hul, som har været i lovgivningen. De mennesker,

som har benyttet sig af disse ordninger, har hverken bedraget eller snydt, for ordningerne har været fuldt legale, men de har udnyttet de muligheder, der var for at få en opsparing, som gav et stort afkast, der ikke skulle beskattes, og derfor synes vi, det er naturligt, at de skal betale indkomst- og formueskat, når de kommer tilbage til Danmark. Det er oplagt, og det er en udmærket idé at lukke dette hul.

Vi synes også, at det er rimeligt at lave de ikrafttrædelsesbestemmelser, der er foreslået i lovforslaget. Som hr. Svend Aage Jensby og andre tidligere har været inde på, er begrebet tilbagevirkende kraft jo noget af et gummibegreb. Vi har tidligere i skattelovgivning og andre former for lovgivning herinde gennemført love, som vi har været helt sikre på i hvert fald ikke havde tilbagevirkende kraft, men som alligevel har fremkaldt et offentligt ramaskrig og en debat, som betød, at vi alligevel blev nødt til at ændre lovgivningen, fordi modviljen mod den var så stor, at det var klart, det føltes som tilbagevirkende kraft. Jeg tror ikke, at hverken vægtafgiftsforhøjelser eller ejendomsskatteforhøjelser vil have helt den samme effekt, men vi skal være meget forsigtige, når vi gør noget, som kan tolkes eller blive opfattet som havende tilbagevirkende kraft. Det ønsker vi heller ikke i dette tilfælde.

Dernæst vil jeg sige til hr. Jens Thoft, at jeg synes, det var en utrolig følelsesladet skrækkampagne, der kom fra hr. Jens Thofts side om dem, der stak af fra fællesskabet. Jamen alle danskere, der tager til udlandet, er da ikke nogle, der stikker af fra fællesskabet. Det er mennesker, der tager job i udlandet, fordi de har vigtige opgaver at foretage dér. Det er mennesker, der har masser af job, og som arbejder i internationale organisationer. Hvad er der dog i vejen med det? Det er da ikke nødvendigvis mennesker, der stikker af fra fællesskabet. Skal man partout være bundet til at bo i Danmark hele sit liv, bare fordi man er født dér? Det er da en underlig misundelsespræget indstilling at have til tingene, at man for tid og evighed skal blive dér, hvor man er født, og betale sin skat; ellers er man en dårlig samfundsborger. Det er da en underlig opfattelse at have af mennesker.

Til sidst vil jeg lige sige til Centrum-Demokraterne, at jeg med glæde vil tiltræde det foreliggende forslag, hvis det forslag om beskat-