

[Kofod-Svendsen]

Vi tilslutter os også, at vi får løst dette problem.

Konkurrencemæssig ligestilling mellem danske og udenlandske livsforsikringselskaber og pengeinstitutter. Vi mener, det er nødvendigt og rigtigt, at lovforslaget er kommet. Det tilslutter vi os.

Derudover har jeg to bemærkninger. Den ene vedrører ikrafttrædelsestidspunktet. Her er jeg enig med dem, der har talt for, at vi må sikre os, at vi ikke får en lovgivning med tilbagevirkende kraft. Det er et rigtigt og væsentligt princip, og vi vil støtte den grundholdning, som ministeren har givet udtryk for.

Det andet, jeg vil tage frem, er, at jeg ser et problem i, at forslaget er mobilitetshæmmende, idet det stiller sig i vejen for, at danske – typisk og i stigende grad yngre mennesker – som et led i deres karriere i en kortere eller længere periode tager arbejde i udlandet, det være sig som udstationeret i danske virksomheder eller som ansatte i udenlandske virksomheder. Af hensyn til den danske konkurrenceevne i det indre marked mener jeg at vi har en stærk interesse i at fremme denne trafik i stedet for at den lægge hindringer i vejen. Der er der jo ikke tale om skattebetinget skatteflugt, og derfor vil jeg spørge, om vi ikke kunne indarbejde en særregel, så de pågældendes pensionsordninger behandles efter gældende regler. Det mener jeg vi må se på under udvalgsarbejdet.

Ellers kan vi tilsige forslaget vor støtte.

Skatteministeren (Fogh Rasmussen):

Under den offentlige debat om dette lovforslag har interessen mest været koncentreret om de såkaldte udlændingsdanskere, og det har egentlig ganske overskygget, at der, som også hr. Kofod-Svendsen var inde på det, i virkeligheden er tre ligestillede formål med dette lovforslag.

For det første, at vi indfører en skattemæssig ligestilling mellem alle ikkefradragsberettigede opsparingsformer, uanset om opsparingen er foretaget i danske eller udenlandske institutter, og uanset om opsparingen er foretaget i et pengeinstitut eller et forsikringselskab. Det må siges at være et første og under alle omstændigheder – udlændingsdanskere eller ikkeudlændingsdanskere – rigtigt og godt skattemæssigt princip, at opsparing beskattes ensartet, uanset

hvor den er placeret. Og det er det, vi sigter på med dette lovforslag.

Det andet formål er værn mod skattebetinget kapitalflugt. Det er det, der er blevet mest omtalt, men det første formål, jeg nævnte, er i virkeligheden lige så vigtigt.

For det tredje sikres der med dette lovforslag en konkurrencemæssig ligestilling mellem danske og udenlandske livsforsikringselskaber og pengeinstitutter. Igen vil jeg sige: udlændingsdanskere eller ikkeudlændingsdanskere, det tredje formål er under alle omstændigheder vigtigt at få opfyldt.

Der er altså disse tre vigtige formål, og jeg synes, at navnlig de to af formålene om at skabe konkurrencemæssig ligestilling mellem forskellige institutioner og forskellige opsparingsformer er blevet undertrykt af den megen debat og megen interesse for udlændingsdanskernes særlige forhold. Derfor har jeg ønsket at fremhæve, at der altså er disse tre ligestillede formål med lovforslaget.

Derudover har der været en særlig debat om navnlig to emner, nemlig spørgsmålet om hvorledes dette lovforslag påvirker arbejdskraftens bevægelighed, og spørgsmålet om lovforslagets ikrafttrædelsesbestemmelser.

Hvad angår spørgsmålet om arbejdskraftens frie bevægelighed, vil jeg gerne sige, at jeg har meget vanskeligt ved at se, hvordan et lovforslag, der sikrer ensartet skattemæssig behandling af opsparing, uanset i hvilken institution opsparingen præsteres, om det er en dansk eller en udenlandsk, skulle påvirke arbejdskraftens bevægelighed negativt. Jeg har også svært ved at indse, hvorledes det at forbedre danske livsforsikringselskabers konkurrencemuligheder i udlandet kan virke hæmmende på arbejdskraftens frie bevægelighed.

Alt i alt har jeg altså meget vanskeligt ved at indse, at dette lovforslag overhovedet skulle påvirke arbejdskraftens bevægelighed negativt. Men jeg vil foreslå de ordførere, der har været inde på det spørgsmål, at vi undersøger det under udvalgsarbejdet. Hvis der kan påvises eksempler på, at dette lovforslag på en negativ måde påvirker arbejdskraftens bevægelighed over landegrænserne, skal vi da selvfølgelig fordomsfrit se på, om lovforslaget kan justeres på de nødvendige felter. Men jeg har altså bare som udgangspunkt svært ved at se, at det skulle være et problem ved dette lovforslag.