

[Ole Donner]

plads, har jeg taget mig en Ga-Jol, og der står noget sjovt her på æskens flap: »Ord bruger man til tre ting: 1) til at udtrykke tanker, 2) til at skjule tanker og 3) til at dække over, at der ingen tanker er.«

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 231:

Forslag til lov om ændring af lov om skattemæssig behandling af gevinst og tab på fordringer, gæld og finansielle kontrakter (kursgevinstloven) og forskellige andre skattelove. (Koncerninterne fordringer m.v.).

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).
(Fremsat 19/2 92).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Klaus Hækkerup (S):

Som det fremgik af formandens oplæsning af titlen på dette lovforslag, er det et lovforslag, der indeholder ganske mange ændringer i den skattemæssige lovgivning, en række ændringer, som måske for de borgere, de berører, er betydningsfulde, men som set i den store sammenhæng nok må henregnes til de mindre ændringer.

Hovedsigtet med lovforslaget er at rette op på mangler i kursgevinstloven, sådan som vi fik gennemført den sidst. Hovedindholdet i lovforslaget er de koncernforbundne selskaber, altså hvor et selskab ejer mere end 50 pct. af aktierne i et andet selskab. Da vi vedtog kursgevinstloven, fastsatte vi, at hvis der er un-

derskud eller overskud på kurserne i et datterselskab, kunne der ikke ske fradrag eller for den sags skyld beskatning af kursgevinsterne i hovedselskabet.

Det kan i visse tilfælde som påpeget af bl.a. Finansrådet, føre til, at man kommer i en situation, hvor ét selskab ejer et andet, uden at formålet med det er at drive virksomhed som egentlige koncernforbundne selskaber, og i sådanne tilfælde vil der altså ikke være fradrag for tab. Det er jo netop karakteristisk, at det er i tabstruende situationer, man kommer ind i sådanne engagementer, og her kan det så virke urimeligt, at man alligevel opfatter de pågældende som koncernforbundne selskaber. Regeringen foreslår altså, at sådan skal man inden for visse begrænsninger ikke kunne gøre det fremover.

Det giver selvfølgelig anledning til en række afgrænsningsproblemer, for hvornår er det for at sikre et udlån, at man overtager aktierne i et andet selskab, og hvornår er det for at erhverve selskabet, at man byder ind og vil overtage det? Er det en kortsigtet overtagelse, eller er det en langsigtet overtagelse? Her og mange andre steder i det lovforslag, vi nu har til behandling, opstår der eller kan der opstå den slags afgrænsningstilfælde.

Vores holdning til hovedindholdet i lovforslaget er, at vi er positivt indstillet, men vi finder, at en række af de afgrænsningsproblemer, som vi mener at kunne se i lovforslaget, må afklares nærmere under udvalgsarbejdet.

Jeg skal ikke tilbageholde den bemærkning, at det havde været ganske rart, hvis også disse problemer havde været forudset og var blevet løst, da vi for et års tid siden behandlede selve kursgevinstloven og vedtog den i Folketinget. Det var et meget presset arbejde. Hvis jeg ikke husker galt, så kom ministeren med det sidste ændringsforslag til kursgevinstloven en halv dag, før vi vedtog loven, oven i en lang, lang række ændringer, som var kommet på baggrund af udvalgsbehandlingen. Jeg synes, at dette her endnu en gang understreger, at det, vi foretog os omkring kursgevinstloven, var meget presset.

(Kort bemærkning).

Jens Thoft (SF):

Hr. Klaus Hækkerup har fuldstændig ret i, at det var særdeles presset. Der var flere æn-