

[Jens Thoft]

dringsforslag til lovforslaget, end der oprindeligt var paragraffer, og selv mellem anden og tredje behandling kom ministeren rendende med ændringsforslag, så det har hr. Klaus Hækkerup ret i.

Imidlertid har jeg erindring om, at jeg satte en kasse sodavand på højkant med ministeren om, at han i den kommende samling ville være nødt til at fremsætte ændringsforslag til kursgevinstloven – jeg må dog erkende, at ministeren ikke tog imod væddemålet – og jeg må konstatere, at jeg endnu en gang har vundet den.

Men når hr. Klaus Hækkerup siger, at det er for dårligt, at man ikke forudså de problemer, vil jeg sige, at jeg foretog en meget nøje gennemgang af samtlige paragraffer og samtlige ændringsforslag ved den afsluttende debat, og en række af de ændringer, der her foreslås, havde jeg forudset.

(Kort bemærkning).

Klaus Hækkerup (S):

Jeg vil godt gratulere hr. Jens Thoft med, at han altså fik ret i sin skepsis, og hvis ministeren nu alligevel lever op til væddemålet, selv om jeg har forstået, at han ikke modtog det, vil vi da gerne melde os til at være med til at drikke danskvanden.

Fischer (KF):

Da den konservative ordfører, fru Pernille Sams, ikke kan være her i dag, skal jeg sige følgende om det foreliggende lovforslag:

Jeg vil ikke fordybe mig i de tekniske ting i lovforslaget, men nøjes med at konstatere, at den konservative folketingsgruppe finder det sagligt rigtigt og fornuftigt at foretage de her foreslåede justeringer for så vidt angår den skattemæssige behandling af tab og gevinster, og vi kan støtte ministerens forslag.

Svend Aage Jensby (V):

Hr. Klaus Hækkerup og hr. Jens Thoft talte om, hvor dårligt det er, at vi nu igen skal til at behandle kursgevinstloven. Jeg må også indrømme, hver gang jeg ser kursgevinstloven i form af et lovforslag, så gyser jeg lidt, for den er faktisk lidt indviklet. Men sidst, da loven blev vedtaget ved tredje behandling den 6. juni 1991, havde vi altså haft tiden fra den 27.-28.

december 1990, dvs. godt et halvt år, og det er jo ikke alene Skatteministeriets ansvar, vi har jo også lov til under udvalgsbehandlingen at blive opmærksom på problemer, som et givet lovforslag kan give anledning til, synes jeg nok.

Der er nogle hovedelementer i det foreliggende lovforslag, og dem koncentrerer jeg mig om. For det første er der spørgsmålet om at give mulighed for ved ændring af § 6 B at give tabsfradragret, for så vidt angår tab opstået som følge af valutakursændringer. Det synes jeg er rimeligt og fornuftigt. Det punkt tror jeg nu heller ikke vil give anledning til de store afgrænsningsproblemer, fordi et så sikkert faktum som at fastlåse kurserne og dermed tabene på et givet tidspunkt kan man nok konstatere, og dermed undgår man den asymmetriske beskatning, som de gældende regler giver anledning til.

Jeg er også enig i det, hr. Klaus Hækkerup sagde vedrørende spørgsmålet om, hvornår virksomheder er koncernforbundet, og hvornår de ikke er koncernforbundet i denne lovs forstand med hensyn til at overtage aktier for at sikre et tilgodehavende, eller når man får mere end 50 pct. af stemmerne i et andet selskab ved, at man tager pant i aktierne – vel at mærke når den tilhørende stemmeret også pantsættes. Det er også fint, at lovforslaget modificerer reglerne på det område, så det går vi også helt ind for.

Der foreslås et nyt nr. 5 i § 8, stk. 1, således at de særlige lån, som nævnes i forslaget med hensyn til realkreditinstitutterne, friholdes for kursgevinstbeskatning. Når man ser på den særlige baggrund, der er for disse lån, den udvikling, der er sket, da realkreditinstitutterne blev underkastet beskatning, og det problem, der ligger i, hvilken kursværdi de udestående fordringer, der her tales om, bliver optaget til – lav kursværdi på grund af lånenes særlige karakter – synes vi også, det er i orden, at de friholdes.

Og så må jeg sige som den sidste ting, jeg vil nævne, at jeg synes, at den simplificering, der lægges op til i § 8 G, stk. 2, om de finansielle kontrakter, er udmærket. Det er en overordentlig fornuftig simplificering, og den skader ikke sigtet med § 8 G.

Vi kan altså støtte lovforslaget.