

[Jens Thoft]

Hvordan adskiller man for det første gamle og nye? Hvordan adskiller man låneforhold, der er etableret som mellemregningskonti, kassekreditter eller noget i den stil? Hvordan beregner man dem?

Dernæst vil jeg gøre opmærksom på, at jeg tror, at bemærkningerne til eksemplet i lovforslaget er forkerte, for der står, at forslaget vil hjælpe investeringsselskaber m.v., der som deres erhvervmæssige virke både indskyder aktiekapital og stiller lånekapital til rådighed; men de selskaber er da ikke næringskøbskøber i finansiering, og de har vel ikke hidtil haft fradrag for tab, da de ikke var omfattet af den tidligere kursgevinstlovs § 2.

Jeg kan se, min taletid er overskredet, og vi skal jo også interessere os for resten i udvalget, men hr. Svend Aage Jensby har ikke ret i, at § 8 G er i orden, for dér laver man ren carry-back, og det går altså helt galt.

Jeg vil godt med hensyn til ikrafttrædelsesreglerne spørge ministeren: Hvornår præcis træder § 2 i kraft? Denne paragraf ændrer ikrafttræden for 1991 med indsættelse af den nye § 6 B. Og tilsvarende vil jeg spørge: Hvornår træder § 9 i kraft? Jeg kan ikke se det af loven, men det må ministeren vel kunne fortælle mig. Hvilken betydning har det, at nogle præciseringer træder i kraft samtidig med de oprindelige bestemmelser – jeg er straks færdig – og andre ved lovforslagets fremsættelse? Det sidste gælder f.eks. præciseringen af bestemmelsen om mindsterenten for fordringer, der ikke har fastlagt indfrielsestid. Er der ikke et hul i lovforslagets ikrafttræden også på dette område?

Jeg har mange yderligere bemærkninger til lovforslaget – i modsætning til hr. Fischer kunne jeg ikke gøre det kort – og jeg skal vende tilbage til dem i et sagligt udvalgsarbejde. Men jeg kan ikke tage stilling i dag.

**Fjerde næstformand (Kirsten Jacobsen):**

Jeg må bede om, at taletiden respekteres.

**Ole Donner (FP):**

Skatteministerens forslag til ændring af skattemæssig behandling af gevinst og tab på fordringer, gæld og finansielle kontrakter kræver efter Fremskridtspartiets mening en effektiv gennemgang i Skatteudvalget, som hr. Jens Thoft også var inde på.

Vi kan være enige med skatteministeren i nogle af intentionerne bag lovforslaget, f.eks. i det u hensigtsmæssige i at give fradrag, hvis man taber penge til sig selv, altså hvis et selskab taber penge på udlån til et andet selskab inden for samme koncern og derved opnår fradrag to gange for samme tab. Vi er også enige i, at tab, der f.eks. skyldes valutakursændringer, måske bør undtages fra bestemmelsen. Vi vil også gerne drøfte forholdene omkring realkreditinstitutternes særlige henstandslån, f.eks. udlån i forbindelse med de politisk iværksatte støtteforanstaltninger over for konkurstruede landbrug. Det forekommer os rimeligt, at vi ser på sådanne sager i Skatteudvalget.

Lovforslaget indeholder en række justeringer af bestemmelser om beskatning af kursgevinster i kursgevinstloven, fusionskatteloven, virksomhedsomdannelsesloven og realrenteafgiftsloven. Herunder er der, så vidt jeg kan se, en række konsekvensrettelser som følge af ændring af andre skattelove.

Det er klart, at Fremskridtspartiet vil være med til alle disse konsekvensrettelser. Fremskridtspartiet kan altså støtte en stor del af det foreliggende lovforslag, og vi vil deltage aktivt i udvalgsarbejdet og være medvirkende til at fremsætte de ændringsforslag, som sikkert bliver nødvendige.

**Bente Juncker (CD):**

Dette er et af de lovforslag, som man helst havde været foruden, vil jeg gerne sige. Jeg tror egentlig, at vi burde have haft det oprindelige lovforslag nr. L 6 behandlet i en ekspertgruppe, for dette her virker meget besynderligt, men det er klart, at der er både nogle lempelser og nogle logiske stramninger i lovforslaget, og vi vil altså bemande et ekspertudvalg i CD's gruppe og tage rigtig god tid til det, og så vil vi se, hvad vi når frem til under udvalgsbehandlingen.

**Kofod-Svendsen (KRF):**

Det ville i hvert fald ikke være korrekt at karakterisere dette her som nemt stof, tværtimod. Jeg har prøvet på at sætte mig ind i det, og så vidt jeg har kunnet forstå disse meget komplicerede formuleringer, så virker det, der er foreslået, fornuftigt, men jeg vil faktisk gerne under udvalgsarbejdet have mulighed for at trænge lidt dybere ind i det for at finde ud af, om