

**[Kofod-Svendsen]**

det, der er lagt frem her, virkelig er det, der er brug for, eller om det skal formuleres lidt anderledes. Mere præcist vil jeg ikke kunne formulere mig i øjeblikket, men vi har også nogle dage i Skatteudvalget til at tygge os igennem disse overordentlig komplekse formuleringer.

**Skatteministeren (Fogh Rasmussen):**

Jeg skal allerførst medgive, at den lovgivning, vi her taler om, efterhånden hører til det mest udviklede stof, vi har på skatteområdet. Flere ordførere har været inde på, at de ændringer, vi her beskæftiger os med, hovedsagelig er af teknisk karakter, og derfor vil jeg heller ikke ved første behandling fordybe mig i alle mulige tekniske enkeltheder, for det bliver der rig anledning til under udvalgsarbejdet. Jeg vil da også gerne sige til de ordførere, der har efterlyst et grundigt udvalgsarbejde, at det er jeg i allerhøjeste grad også indstillet på at medvirke til, når der er tale om denne form for lovgivning.

Der er dels blevet stillet nogle helt konkrete spørgsmål af hr. Jens Thoft og dels fremført nogle generelle betragtninger om de vilkår, hvorunder vi tidligere har lovgivet på dette område. Jeg skal ikke forlænge debatten unødigt, men kun understrege, at der altså ikke er noget unaturligt i, at det komplicerede lovmateriale, som Skatteudvalget behandlede i sidste folketingssamling, til allersidst udløste ændringsforslag. Det er en meget naturlig proces, at Folketingets Skatteudvalg gennem omhyggeligt arbejde med lovforslagene, gennem deputationsbesøg fra eksperter udefra, der har gode råd at give, bliver opmærksom på, at det lovforslag, som regeringen har fremsat, på det ene, det andet og det tredje sted nok bør ændres, og at regeringen så imødekommer de ønsker, Skatteudvalget har. Jeg synes da faktisk, at det er i overensstemmelse med de allerbedste demokratiske traditioner, at det bliver grebet an på den måde, og at der også indtil det allersidste er åbenhed over for at kunne stille ændringsforslag, hvis der på saglig vis i udvalgsarbejdet er argumenteret for nødvendigheden deraf.

Hr. Klaus Hækkerup kritiserede, at regeringen i sidste folketingssamling umiddelbart efter folketingsvalget genfremsatte kursgevinstlovforslaget uændret, men det var på den særlige baggrund, at regeringen for at undgå at la-

ve skærpende lovgivning med tilbagevirkende kraft var nødt til meget hurtigt efter det afholdte folketingsvalg at genfremsætte lovforslaget helt uændret, men den stillede samtidig klart i udsigt, at der så i det efterfølgende udvalgsarbejde ville blive stillet ændringsforslag, sådan som det også skete.

Kursgevinstloven var faktisk under behandling i en hel folketingssamling sidste år. Der blev fremsat lovforslag allerede i oktober 1990, så blev forhandlingerne afbrudt af folketingsvalget, men genoptaget efter det, og lovforslaget blev så vedtaget hen imod folketingssamlingens slutning. Det var faktisk et af de meget grundige udvalgsforløb, og forud for det var gået et eksternt udvalgsarbejde af skatteeksperter. Men det understreger altså kun, at på trods af alle disse grundige forberedelser opstår der alligevel uforudsete ting, der så senere må lovgives om. Når vi står over for det, er det altså en understregning af, at vi skal være meget omhyggelige, og derfor ser jeg også frem til et grundigt udvalgsarbejde om dette lovforslag.

Hr. Jens Thoft spurgte helt konkret, hvorfor der endnu ikke er kommet et cirkulære vedrørende de lovændringer, der blev lavet i sidste folketingssamling, og jeg kan svare hr. Jens Thoft, at et sådant cirkulære faktisk er lige på trapperne, men jeg erkender da, at det kunne være ønskeligt, om der gik en kortere tid, fra en lov var vedtaget, og til cirkulæret bliver udsendt. Nu har hr. Jens Thoft netop understreget, hvor indviklet dette stof er, og derfor har der også måttet udvises den allerstørste grundighed ved udarbejdelsen af cirkulæret, men jeg ved ligesom hr. Jens Thoft, at der i skatterådgiverkredse er et meget stærkt ønske om at få disse cirkulærer hurtigt ud, og vi bestræber os altså på meget snart at få dette cirkulære på gaden.

Så stillede hr. Jens Thoft et spørgsmål om ikrafttrædelsesbestemmelser for – jeg tror, hr. Jens Thoft sagde – § 2 og § 9 i lovforslaget. § 9 kan jeg nu ikke finde, for der er altså kun 6 paragraffer, så jeg må blive hr. Jens Thoft svar skyldig med hensyn til den del af spørgsmålet, men hr. Jens Thoft spurgte også, hvornår § 2 trådte i kraft. Det er da rigtigt, at der ikke er en udtrykkelig ikrafttrædelsesbestemmelse for § 2, men det er, fordi § 2 er en ændring af et ikrafttrædelsestidspunkt, og der er simpelt hen