

[Jens Thoff]

mærksom på, nemlig at de velgørende organisationer har haft en væsentlig del af dette marked, og dem trækkes tæppet væk under. For det første har de efter min bedste opfattelse ulige konkurrencevilkår, og for det andet må de se i øjnene, at en ikke ubetydelig del af deres finansieringsgrundlag forsvinder.

Vi har i Folketingets Skatteudvalg som forberedelse til bl.a. dette lovforslag fået en henvendelse, jeg tror, det var fra Røde Kors, der i rimelig grad dokumenterer deres indtægtstab på trods af de puljeordninger, der er etableret. Jeg finder det altså problematisk, at lotto, som i forvejen har påført disse organisationer en ikke ubetydelig konkurrence, som der ikke er kompenseret for, nu vil få mulighed for at påtvinge dem yderligere konkurrence, og jeg synes, det er uheldigt, hvis man kan etablere spil med højere tilbagebetalingsprocent end den, der gælder andre steder. Så vidt jeg kan se, vil det betyde en konkurrenceforvridning.

SF vil i udvalget især grave i, hvad dette lovforslag vil betyde for de velgørende organisationer. Jeg kan altså heller ikke med hensyn til dette lovforslag give en endelig melding, for den vil afhænge af udvalgsarbejdet.

Ole Donner (FP):

Skatteministerens forslag til ændring af lov om tipning og lotto havde Fremskridtspartiet gerne set ændret, således at forslaget hed »Lov om tipning og lotto. Begge spil er tilladt.«

Vi mener, at spil burde gives frit, og at man burde tillade bookmaking med bookmakerforetninger, som det f.eks. kendes fra England, for vi mener ikke, at det er en statsopgave at stå for bookingspil. Hvis der var flertal for at give spillet frit, kunne man have nogle bestemmelser om, hvilke krav der eventuelt skulle stilles, for at man kunne søge en tilladelse som bookmaker.

Spil er uhyre populært, og der er ingen tvivl om, at der spilles for millioner af kroner i England. Derfor mener vi, at man burde overveje en liberalisering af hele spilområdet og give så mange spil fri som overhovedet muligt. Efter Fremskridtspartiets mening får Tipstjenesten med dette forslag udvidet sit monopol. Det, man i realiteten burde gøre, var at ophæve den gamle bestemmelse om forbud mod hasardspil.

Ministeren foreslår, at gevinstandelen, der i dag er 45 pct. for tipning og lotto, forhøjes således, at der er mulighed for at sætte gevinstandelen helt op til 70 pct.; det synes vi er en god ting, som Fremskridtspartiet mener vil være en nødvendighed for at kunne klare sig i konkurrencen med udenlandske spilleformer.

Vi vil altså henstille til skatteministeren at overveje muligheden for at indføre spilleforetninger i Danmark ligesom i England; vi mener, at den liberale skatteminister burde liberalisere lovgivningen på dette område. Lad os drøfte det i Skatteudvalget, og så bør man sikkert også i udvalget drøfte den måde, som man fordele tipsmidlerne på.

Vi er altså positive over for lovforslaget.

Kofod-Svendsen (KRF):

SF's ordfører pegede efter vores opfattelse på noget centralt, da han understregede, at denne liberalisering vil kunne medføre øgede vanskeligheder for de velgørende almennyttige organisationer, som har haft en lang tradition for at drive forskellige lotterier. Det vil vi have undersøgt meget nøje under udvalgsarbejdet, så vi ikke ved at foretage denne liberalisering, som jeg godt kan forstå sigtet med, nemlig at man kan skaffe flere midler til gavn for formål, der støttes gennem uddeling af midler fra Tips-tjenesten, kommer til at foretage en skævvridning, som kan betyde, at der er nogle organisationer, der kommer i klemme. Som også SF's ordfører påpegede, er der allerede øgede vanskeligheder for nogle organisationer, som reelt er blevet udkonkurreret med hensyn til de lotterier, de tidligere har drevet, og selv om de har fået en kompensation, har den ikke nær dækket det tab, de har haft.

Derfor lægger vi meget vægt på, at vi finder modeller, som ikke er til gene for de almennyttige organisationer, og vi ser også frem til, at tips- og lottolovens fordelingsnøgle skal revideres i den kommende folketingssamling, så vi får nogle rimelige modeller. Det er vores afgørende synspunkt på dette lovforslag. Det er ikke liberaliseringen i sig selv, vi vender os imod, men vi må se, hvad følgerikningerne kan blive.

Skatteministeren (Fogh Rasmussen):

Jeg siger tak for den brede tilslutning, der har været til dette lovforslag, der vil betyde en