

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 54 stemmer (KF, V, FP, CD og KRF); 63 (S, SF og RV) stemte hverken for eller imod.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 50:

Forslag til folketingsbeslutning om udvisning af statsløse palæstinensere.

Af Pia Kjærsgaard (FP) m.fl.

(Fremsat 28/1 92. Første behandling 30/1 92. Betænkning 20/2 92).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

forkastedes, idet 6 (FP) stemte for, 113 (S, KF, V, SF, CD, RV og KRF) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 211:

Forslag til lov om opholdstilladelse for statsløse palæstinensere fra Libanon.

Af Elisabeth Arnold (RV) og Marianne Jelved (RV).

(Fremsat 28/1 92. Første behandling 30/1 92. Betænkning 20/2 92. Anden behandling 25/2 92).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Dorte Bennedsen (S):

I den tid, hvor dette forslag har været drøftet, har justitsministeren og andre fra regeringspartierne udtalt meget store og meget stærke ord om, hvor forkert det var at gennemføre en særlov vedrørende statsløse palæstinensere.

Som bekendt henvendte fem af Folketingets partier udgørende et stort flertal i Folketinget sig i september 1991 til ministeren for at bede ham om at løse problemerne ved at bruge den bemyndigelse, som udlændingeloven giver ham. Dette nægtede ministeren med den begrundelse, at han ikke havde nogen bemyndigelse til at løse sagen.

Dette spørgsmål har som bekendt været rejst over for ombudsmanden, og i går modtog vi så redegørelsen fra ombudsmanden, en redegørelse, hvor han klart og helt utvetydigt meddeler, at justitsministeren har handlet imod loven.

Jeg skal ikke citere meget fra ombudsmandens redegørelse, kun komme med et enkelt citat, hvori det hedder:

»Det forhold, at Justitsministeriet måtte finde, at klagerreglerne er uhensigtsmæssige, kan ikke begrunde en afvigelse fra lovens regler.«

Dette er, tør man nok sige, heldigvis en meget usædvanlig udtalelse, men det er til gengæld en overordentlig klar udtalelse.

På den baggrund er jeg enig i det valg af stærke ord, der er brugt i den senere tid, men efter vores vurdering må de møntes ikke på den omstændighed, at det har været nødvendigt at lave en særlov, men på ministeren og hans optræden. Det bliver så i øvrigt en sag, der skal drøftes i Retsudvalget, men denne sag burde have været løst af justitsministeren. Det har han i strid med gældende lov påstået at han ikke havde bemyndigelse til, og derfor har det været nødvendigt – selv om vel ingen har syntes, at det har været ønskværdigt – at gennemføre loven her i Folketinget.

Elisabeth Arnold (RV):

I efteråret henvendte repræsentanter for et stort flertal af Folketingets medlemmer sig til justitsministeren og bad justitsministeren om at give humanitær opholdstilladelse til en række palæstinensiske asylsøgere. Dette ønskede justitsministeren ikke at gøre. Justitsministeren har siden hævdet, at det ikke var muligt for