

(Kort bemærkning).

**Arne Melchior (CD):**

Jeg vil naturligvis henstille til Tingets medlemmer at stemme nej til fru Pia Kjærsgaards forslag, idet jeg kan bekræfte som en af dem, der var til stede under det pågældende møde i Retsudvalget, at hr. Groves fremstilling af, hvad der blev besluttet på dette møde, var 100 pct. korrekt. Det blev endda yderligere omtalt, at svar kunne indkomme efter tredjebehandlingen i salen. Så hr. Grove har udført sit formandshverv til punkt og prikke, og ud over Fremskridtspartiet var alle enige i denne fremgangsmåde.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Jeg vil blot for en ordens skyld bekræfte den fremstilling, som udvalgsformand hr. Henning Grove gav for et øjeblik siden. Der er absolut ingen grund til at tage dette forslag tilbage i udvalget. Vi skal gøre det færdigt nu.

(Kort bemærkning).

**Dorte Bennedsen (S):**

Også jeg kan bekræfte udvalgsformandens fremstilling, og jeg kan føje til, at der var enstemmighed blandt de medlemmer af Retsudvalget, der var til stede. Og jeg kan give den oplysning, at Fremskridtspartiet også var repræsenteret.

(Kort bemærkning).

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Jeg vil gerne bakke hr. Groves bemærkninger op og sige til fru Pia Kjærsgaard, at det ville være lettere, hvis fru Pia Kjærsgaard kunne huske, hvad det var, vi havde aftalt i Retsudvalget, hvor vi aftalte, at det skulle til tredjebehandling i dag, og at spørgsmål kunne stilles hen ad vejen. Der er overhovedet ikke lovet svar på spørgsmål her torsdag morgen. Jeg synes, det er flot, at Justitsministeriet har nået at svare. Vi stemmer altså imod, at sagen skal tilbage til udvalget.

(Kort bemærkning).

**Pernille Frahm (SF):**

Jeg kan også bekræfte, at hr. Groves frem-

stilling af proceduren er helt korrekt, og vi ønsker heller ikke sagen tilbage i udvalget igen.

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke (FP):**

Det blev oplyst, at det var et enstemmigt Retsudvalg, der besluttede den procedure. Det er ikke tilfældet. På Fremskridtspartiets vegne begærede jeg, at sagen blev udsat, til vi havde fået svar på spørgsmålene. Et flertal ville have denne sag presset igennem, og det var jeg nødt til at acceptere i demokratiets navn, så det er ikke et enstemmigt udvalg.

**Første næstformand (Henning Rasmussen):**

Er der flere, der ønsker ordet om det stillede forslag? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning om det af fru Pia Kjærsgaard stillede forslag om udvalgshenvisning.

#### *Afstemning*

Det af Pia Kjærsgaard (FP) stillede forslag om, at sagens behandling standses, og at lovforslaget henvises til fornyet udvalgsbehandling,

forkastedes, idet 7 (FP) stemte for, 102 (S, KF, V, SF, CD, RV og KRF) imod.

**Første næstformand (Henning Rasmussen):**

Vi genoptager derefter forhandlingerne om lovforslaget.

**Justitsministeren (Engell):**

Der blev stillet et par spørgsmål til mig, som jeg skal søge at svare på.

Fru Elisabeth Arnold bad mig lidt mere præcist svare på, om det kunne udelukkes, at afgørelserne havde fået en anden karakter, hvis vi havde vidst det, som vi ved nu efter ombudsmandens besvarelse, og med den procedure, som skal bygges op. Som jeg var inde på før, kan jeg ikke svare med 100 pct.s sikkerhed, for det ville kræve, at jeg selv så alle sagerne, og det har jeg af gode grunde ikke mulighed for, men jeg tror det ikke.

Med hensyn til henstillingen fra de fem partier tilkendegav jeg dengang, at jeg ikke fandt, det var rigtigt, at jeg fulgte den. Det var det synspunkt, jeg havde dengang, og det er også – om jeg så må sige – af det videre handlingsfor-