

**[Boligministeren]**

nes beføjelser. Jeg er faktisk ganske meget optaget af, at beboerne får større beføjelser, men som jeg allerede har antydnet, synes jeg, at spørgsmålet må indgå i en bredere sammenhæng.

(Kort bemærkning).

**Pelle Voigt (SF):**

Når jeg er nødt til at tage ordet for en kort bemærkning nu, er det ikke for at gå ind i substansdiskussionen, som vi jo først skal have, når partiernes ordførere har kommenteret lovforslaget. Til den tid vil jeg meget gerne indlade mig i en diskussion med boligministeren om disse ting.

Det, jeg tager ordet for, er det spørgsmål, boligministeren rejser i begyndelsen af sit indlæg, nemlig om der kan bestå tvivl om, hvorvidt vi med dette forslag overtræder Danmarks Riges Grundlov.

Jeg må sige, at jeg synes, vi skal have dette afklaret, inden debatten kan fortsætte. Jeg mener, at Folketinget fungerer på den måde, at lovforslag, der er i modstrid med grundloven, ved deres fremsættelse og ved behandlingen bliver afvist af Folketingets Præsidium, og at vi på behørig vis ville have fået besked om det, hvis vi fremsatte grundlovsstridige forslag her.

Derfor mener jeg, at vi diskuterer under den klare forudsætning – og med et samlet Præsidium bag os – at der ikke er tale om et grundlovsstridigt forslag, og at ministerens bemærkning i den henseende er utilbørlig og bør lades ude af betragtning i forhandlingerne. Ellers forekommer det mig meget vanskeligt at fortsætte en fornuftig diskussion om lovforslaget, sådan som det foreligger.

Jeg vil gerne have ryddet den lille knast af vejen, for hvis vi har at gøre med et forslag, som er i strid med grundloven, behøver vi jo ikke at gå ind i en større, detaljeret diskussion om det ene og det andet. Jeg går ud fra, at også Venstres medlem af Folketingets Præsidium står inde for, at dette lovforslag er fuldt grundlovsmedholdeligt.

**Boligministeren (Svend Erik Hovmand):**

Jeg vil meget gerne tage tråden op med det samme og sige, at det, der lå i mine bemærkninger, var, at man her gik – for så at sige det på den måde – lige til kanten af bestemmelserne om den private ejendomsret.

Jeg har ikke sagt, at dette forslag er grundlovsstridigt; så ville det jo, som hr. Pelle Voigt var inde på, formentlig aldrig have været fremsat her i salen. Det, jeg siger, er, at man med disse bestemmelser går så tæt på spørgsmålet om den private ejendomsret, at jeg ud fra mine politiske overvejelser mener, at det er at gå for tæt – også ihukommende den bemærkning, jeg kom med, og som jeg håber hr. Pelle Voigt fangede, nemlig at jeg siger, at det i virkeligheden ikke er til gavn for lejerne, hvis man gør vilkårene for privat ejendomsret her i landet så usikre eller så lidet attraktive, at man til sidst ikke får nogen ordentlige ejere. Sker det, så undergraver man jo i virkeligheden lejernes synspunkter på længere sigt.

**Første næstformand (Henning Rasmussen):**

Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at diskussionen om, hvorvidt dette forslag er i overensstemmelse med grundloven eller ikke efter min bestemte opfattelse godt kan standse. Det er det naturligvis; ellers var det ikke kommet på Folketingets dagsorden. Det er ganske klart.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Estrup (RV):**

Der kan naturligvis ikke være nogen diskussion om spørgsmålet om grundlovsstridighed, og det er ikke mit ærinde heroppe, men derimod spørgsmålet om, hvor grænserne for ejendomsretten går. Det er klart, at der kan være tale om, at man i visse tilfælde gennemfører forslag, som kan give erstatningsret og -pligt, og derfor kan der selvfølgelig være god grund til at diskutere sådanne spørgsmål om ejendomsrettens grænser.

Det har vi gjort nogle gange, og jeg mindes bl.a. en sag fra 1986, hvor der var en ganske indgående diskussion om et radikalt boligforslag, hvor man indhentede responsa fra Justitsministeriet, og hvor konklusionen var, som den oftest er i disse sager, at der ikke var tale om nogen erstatningspligtig ændring af ejendomsretten, men derimod om en tilpasning. Og det tror jeg også man vil komme til som konklusion i dette tilfælde.

Men det er ikke ensbetydende med, at man ikke kan overveje, om det er hensigtsmæssigt at tage så lange skridt; det synes jeg er en god og en principiel diskussion, som vi bør fortsætte under udvalgsarbejdet.