

**[Jørgen Estrup]**

man har dem – men det ville være bedre, hvis man kunne få udlejer og lejere til at arbejde sammen. Men specielt synes jeg det bliver betænkeligt, hvis man også henviser lejermindretallet til at gå til huslejenævnet, sådan som man jo gør nogle steder i forslaget, for det, det dog vel først og fremmest måtte dreje sig om, var, at man fik lejerne til at finde hinanden og være sikre på, at deres beboerrepræsentanter var i den grad i tråd med, hvad der rørte sig i ejendommen, at man ikke skulle have sådan nogle konflikter bagefter.

Jeg synes måske, at der er en tendens til at lægge for stor vægt på, at når man har valgt nogle beboerrepræsentanter, så er de også en-rådende. Det har måske lidt karakter af, at der er for mange beboerrepræsentanter, der har været med til at kigge på udformningen af dette forslag. Det er bare en bagtanke, jeg har.

Derfor vil min konklusion være, at vi meget gerne vil være med til at udfylde nogle af de ting, som Folketinget faktisk allerede har peget på omkring reel medindflydelse, og derfor er der også ting i dette forslag, vi kan bruge. Men på nogle punkter synes jeg at man hverken rammer det, der er praktisk, eller sørger for at få anvist veje til at løse konflikterne.

**Lysholm Christensen (KRF):**

Lovforslagets hovedformål er at indføre et såkaldt reelt beboerdemokrati. Det er jo en vældig fin måde at starte på, for ordet demokrati er jo et positivt ladet ord, så man får nogle venlige tanker, når man hører om demokrati. Og når så det er reelt demokrati, så må det jo være endnu bedre.

Der er bare det ved det vanskelige demokratibegreb, at det ikke er så enkelt at definere. Jeg mener at vide, at der var en norsk professor, som for nogle år siden prøvede at finde ud af, hvor mange forskellige definitioner der findes på begrebet demokrati, og han kom altså til langt over hundrede forskellige definitioner. Derfor er jeg ikke så sikker på, at dette »reelt beboerdemokrati« uden videre er noget, der løser vores problem på dette område. For demokrati kan altså skrues sammen på mange måder, og derfor gælder det om at få den rigtige form for demokrati til at løse den rigtige opgave. Og det tror jeg ikke er tilfældet her.

Demokrati kan jo også blive til en slags flertalsdiktatur, hvor et flertal er med til at gen-

nemtrumfe nogle ting, som et stort mindretal måske ikke er så indstillet på. Derfor tror jeg egentlig slet ikke, at dette såkaldte reelle beboerdemokrati er den rigtige måde at løse dette problem på.

Vi finder det ikke hensigtsmæssigt at tage det skridt, som SF her foreslår. Vi er også enige med andre ordførere i, at forslaget går lige vel tæt på begrebet privat ejendomsret. Endelig kan man vel sige, at den form for beboerdemokrati, der er foreslået her, jo også kunne være med til at forhale visse beslutninger. Jeg kan levende forestille mig mange meget lange møder om forskellige ting, som skal igennem denne – den kan i hvert fald blive det – besværlige demokratiske proces.

Vi frygter, ligesom det også blev udtalt fra den konservative ordførers side, at dette forslag kan være med til at påføre både lejere og ejere – og derfor for så vidt også samfundet – nogle ekstra omkostninger, i og med at det nemt vil kunne udløse noget ekstra offentlig støtte, og derfor mener vi, der mangler nogle økonomiske konsekvensberegninger i forslaget.

Nu ved jeg godt, at SF ikke er med i de forhandlinger, der for øjeblikket er i gang hos boligministeren, men vi er i hvert fald nogle, der nu forsøger at finde nogle løsninger på forskellige områder inden for det boligpolitiske område, og dér vil vi i hvert fald gerne bruge vores kræfter først for at se, om vi kan finde en løsning.

Vi mener egentlig slet ikke, at ejerne er så ringe til at administrere efter de nugældende regler. I et fornuftigt samarbejde med lejerne tror jeg man får det til at køre udmærket de fleste steder. Vi så hellere et endnu mere frit boligmarked, og vi må altså afvise det foreliggende forslag.

**Pelle Voigt (SF):**

Forslaget, som vi har behandlet i dag, har fået, synes jeg, en god og positiv førstebehandling, og jeg vil godt først takke for alle de pæne ting, som forskellige ordførere har sagt om det, og så prøve at gå lidt ind i substansdiskussionen.

Vi starter på det lidt abstrakte plan. Der er en del ordførere – og boligministeren har også gjort det – der har gjort bemærkninger om demokrati og demokratiets væsen og den slags,