

[Pelle Voigt]

nævnene og boligretten har til opgave at gribe ind og løse den slags tvistigheder. Det er nogle ting, som et bredt flertal i Folketinget har institutionaliseret. Hvis man kan finde frem til noget bedre og mere hensigtsmæssigt, og hvis man især – og det er jo hovedsigtet med forslaget, som jeg har understreget meget klart – kan slippe for en række af disse sager, fordi vi lægger op til, at parterne simpelt hen selv skal nå til enighed, er det da meget bedre.

Jeg vil gerne spørge hr. Jørgen Estrup helt konkret, om hr. Jørgen Estrup ikke er enig i det synspunkt, at vi simpelt hen skal nå frem til i spørgsmålet om administrator, revisor og ejendomsfunktionærer, at lejerne og udlejerne skal være enige. Det er sådan set det eneste, vi ønsker på dette område, og hvis det snarere bør ske gennem en vetoret fra udlejerens eller lejernes side eller sådan noget, er vi da også til at snakke med. Men jeg synes, det er væsentligt at få en melding fra De Radikale på dette punkt.

(Kort bemærkning).

Jørgen Estrup (RV):

Det skal blive meget kort. Jeg er enig med hr. Pelle Voigt i, at man måtte ønske sig, at der kunne opnås enighed i alle tilfælde, men problemet er, hvad de gør i de situationer, hvor de er uenige. Jeg er af den opfattelse, at her går hensynet til, at ejendommen fungerer effektivt som den virksomhed, den jo også er, forud for spørgsmålet om at give lejerne indflydelse. I nogle tilfælde vil det være mest praktisk, at udlejer har det afgørende ord, men jeg ser meget gerne, at man kan diskutere tingene, finde frem til konstruktive løsninger og snakke sig til rette på den ene eller anden led.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Første behandling af lovforslag nr. L 225:

Forslag til lov om ændring af lov om leje. (Styrkelse af tilbudspligten).

Af Pelle Voigt (SF) m.fl.

(Fremsat 18/2 92).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Boligministeren (Svend Erik Hovmand):

Med min politiske indstilling er det selvfølgelig oplagt, at jeg er tilhænger af, at så mange som muligt ejer deres egen bolig under den ene eller anden form, men jeg kan alligevel ikke støtte dette forslag om styrkelse af tilbudspligten.

Som det fremgår af bemærkningerne til forslaget, indebærer de foreslåede ændringer, at samtlige udlejningsejendomme bliver omfattet af tilbudspligten, og at erhvervslejemål også bliver omfattet. Jeg tror oprigtig talt, at det er udtryk for en reel varetagelse af ejernes interesser, når de helt små ejendomme i dag er undtaget fra tilbudspligten. Disse små ejendomme drives jo ganske typisk ikke som egentlige erhvervsmæssige udlejningsvirksomheder, og jeg mener faktisk, at ejerne skal have lov til at overdrage deres ejendomme til de personer, som de selv har valgt, og ikke eventuelt blive tvunget til at sælge til en anden part eller lejerne i ejendommen.

Jeg ved heller ikke, om der er behov for, at erhvervslejere skal kunne blive andelshavere i enhver situation.

Forslaget indebærer også, at der skal kunne oprettes andelsboligforeninger i ejerlejligheds-ejendomme, hvilket betyder, at man i én og samme ejendom kan finde tre typer beboere, nemlig ejere, andelshavere og lejere. Dette punkt mener jeg også er problematisk; det vil give nogle juridiske problemer, og det øger konfliktmulighederne i den enkelte ejendom.

For så vidt angår den foreslåede forlængelse af acceptfristen fra 10 til 12 uger skal jeg endelig gøre opmærksom på, at Folketinget så sent som i fjor faktisk vedtog en forlængelse af fristen til 10 uger, så mon ikke vi lige skal se tiden an, inden vi eventuelt forlænger fristen yderligere?