

[Bodil Thrane]

der vi overhovedet ikke hensigtsmæssigt. Vi har ingen intentioner om, at erhvervslejere kan blive andelshavere.

SF foreslår desuden flere betingelser opfyldt i forbindelse med en ændring af tilbudspligten. Det finder jeg ikke aktuelt at kommentere, da vi jo ikke støtter forslaget; jeg skal kun sige, at vi i sidste folketingssamling forlængede tilbudsfristen til 10 uger, og derfor vil det være lidt pjattet allerede at ændre på det nu, inden vi ser, hvordan det virker.

Som sagt afviser Venstre forslaget.

Kirsten Jacobsen (FP):

Også med hensyn til dette forslag forholder det sig sådan, at Fremskridtspartiet og SF har den diametralt modsatte opfattelse af, hvordan forholdene inden for det private udlejningsbyggeri skal reguleres. Det er jo således i øjeblikket, at et folketingsflertal – oven i købet med deltagelse af regeringspartierne – i høj grad har frataget grundejerne retten til at bestemme og disponere over deres ejendomme, også når de skal sælges, og vi ser ikke nogen som helst grund til at udvide de begrænsninger. Vi vil derimod have dem indskrænket, vi vil faktisk allerhelst have dem fjernet.

Nu har jeg rost SF så meget for deres praktiske måde at lave lovforslag på, men den del af forslaget, som drejer sig om at udvide tilbudspligten til også at gælde for ejerlejlighedsejendomme, er efter min mening noget teknisk roderi. Efter min mening kan man simpelt hen ikke have en ejendom med så mange forskellige regler.

Når man har den holdning, at man skal give så mange som muligt ret til og mulighed for at eje deres bolig, er det jo et godt og et fromt ønske. Men jeg synes, at de, som ønsker det, også må komme med nogle bud på, hvordan det kan føres ud i virkeligheden. Hvis man ser på reglerne for tilbudspligten, som de ser ud i dag, er man jo nødt til at konstatere, at i langt de fleste tilfælde bliver disse overtagerer ikke til noget som helst, men de giver en pokkers masse arbejde til advokater, ejendomsmæglere og vurderingsfolk osv.

Jeg vil give et konkret eksempel, som det er meget nemmere at forholde sig til. I den ejendom her i København, hvor jeg selv har en lejlighed, har der været tre ejerskifter inden for to år, hvor man skulle igennem hele tilbudspro-

ceduren. I ingen af disse tilfælde er det lykkedes for lejerne at overtage ejendommen og med god grund. Det viste sig, at de lejere, der ønskede at overtage ejendommen, ikke var parat til at lægge konanter på bordet. Der var en eller anden bank, som rent professionelt havde fundet ud af, at nu skulle man hjælpe lejerne, og så kunne man få en masse kassekreditter, og så kunne man optage alle de lån, der skulle til for at skaffe pengene til den kontante udbetaling. Det betød, at lejen ville stige fra 1.500 kr. til 2.300 kr., uden at den pågældende andelshaver kom til at eje én krone. Det var simpelt hen et pseudoforetagende, og når det foregår sådan, er der jo ingen lejere, der har nogen som helst interesse i det. De har jo bytteret i forvejen, og de har beskyttelse igennem den omkostningsbestemte husleje.

Hvis man virkelig mener noget med det, man siger, burde man lave nogle andre regler – jeg så gerne, at de helt blev ophævet – men i øjeblikket fungerer tilbudspligten efter min bedste overbevisning som et eller andet pseudodøgebreb. Det er at stikke lejerne blå i øjnene, for det bliver aldrig til noget, bortset fra at det skaber arbejde til advokater og ejendomsmæglere og alle mulige andre. Og når det så er gjort op, at der ikke kan komme nogen andelsboligforening ud af det, har bankerne lovet, at det ikke koster initiativtagerne noget. Nej, men til gengæld koster det bankens aktionærer en hel masse penge, men det bliver jo så op til dem at bestemme på generalforsamlingen, hvilke følger det skal have. Det er ikke andet end et pseudoforetagende; man kan lige så godt enten ophæve reglerne eller lave nogle nye, som gør det muligt for folk at overtage deres lejligheder.

(Kort bemærkning).

Pia Gjellerup (S):

Nu har fru Kirsten Jacobsen altid sådan nogle triste oplevelser i det praktiske liv; det er faktisk synd for hende. Jeg har heldigvis indimellem nogle lidt mere glædelige oplevelser.

På visse tidspunkter har det været reglen, at der blev etableret andelsboligforeninger, når større ejendomme blev solgt, men når mange handler ikke bliver til noget i øjeblikket, skyldes det, at udlejningsejendomme er blevet helt ekstremt dyre. De er blevet et investeringsprojekt og -objekt, fordi man indimellem lytter