

[Pia Gjellerup]

mere til, hvad fru Kirsten Jacobsen siger, end hvad et flertal her i salen siger. Det lokker så de samme banker og alle de andre, som fru Kirsten Jacobsen har så meget imod, ud på arenaen for at tilbyde meget store priser på ejendommene, og derfor bliver det selvfølgelig tit umuligt for lejerne at overtage dem. Man kan også købe guld for dyrt.

Det giver til gengæld ikke advokater og revisorer og andre så forfærdelig meget ekstraarbejde. Mange af dem er jo fortrolige med den slags ting og kan bedømme, hvordan budgettet for en sådan ejendom kommer til at se ud, og når de kender købesummen, kan de ret hurtigt sige til lejerne: Det her vil indebære en utrolig stor procentuel stigning fra leje til boligafgift. Og så sker der normalt ikke ret meget mere, så derfor tror jeg faktisk ikke, der er det store arbejde forbundet med det. Men det bliver der til gengæld i de tilfælde, hvor der er mulighed for det, og hvor økonomien ikke ser helt vanvittig ud. Her bliver der mulighed for en bedre behandling, så man kan tilrettelægge økonomien og finansieringen ordentligt, fordi fristen nu er på 10 uger.

Når der også tales om, at man skal igennem denne voldsomme tilbudsprocedure, er den jo ikke så voldsom endda. Man har allerede været igennem den, da man kontaktede den person, der fremsatte tilbudet og udarbejdede skødeudkastet. Oplysningerne er der, det er kun et spørgsmål om, at lidt flere skal have del i dem.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Det kan da godt være, at fru Pia Gjellerup synes, at det var en trist oplevelse, jeg havde, men jeg synes, det var en glædelig oplevelse, at den grundejer frit kunne sælge sin ejendom, og at det kunne ske tre gange.

Jeg vil gerne sige til fru Pia Gjellerup, at det ikke forholder sig sådan, som fru Pia Gjellerup sagde, den ejendoms pris var ikke opskruet. Nej, det, det handlede om, var, at der skulle erlægges en kontant udbetaling, og den var såmænd i den slutseddel, som var aftalt med den faktuelle køber, kun 10 pct. De 10 pct. i kontant udbetaling ville lejerne ikke ryste op med, men de skulle ud at låne dem, og det var finansieringen af udbetalingen plus omkostninger, som gav den lejeforhøjelse, som jeg omtalte,

på 800 kr. om måneden, fra 1.500 kr. til 2.300 kr. Det betød, at man skulle 6-7 år hen i ejerskabet i andelsboligforeningen, før der bare ville være skabt nulstilling på ejerbudgettet. Man kom altså til at eje noget, som der ingen friværldi var i, men kun gæld, og så skulle man arbejde sig op til 0 i løbet af 7 år. Det er den slags ting, som gør, at det ikke kan lade sig gøre, for lejere er ikke dummere end mennesker i almindelighed.

Svend Aage Jensen (CD):

Centrum-Demokraterne har fuld forståelse for SF's intentioner med dette lovforslag, for det skal ikke være nogen hemmelighed, at CD går ind for, at så mange som muligt får mulighed for at eje deres egen bolig under den ene eller den anden form, men vi kan ikke være med til at indskrænke den enkelte ejers dispositionsret, hvorfor vi ikke kan medvirke til gennemførelse af dette lovforslag.

Jørgen Estrup (RV):

Også her er der jo fælles rødder i de ændringer, som blev lavet omkring tilbudspligten i 1986, hvor man bl.a. fik sikret, at tilbudspligten også gjaldt, når der var tale om selskabsoverdragelser. Jeg mener sådan set, det er nyttigt nu at få tilbudspligten tilbage i et udvalgsarbejde, fordi vi jo har gjort nogle erfaringer og bl.a. ser tilfælde, hvor tilbudspligten til overraskelse for lejerne ikke fungerer.

I en række sammenhænge føler udlejerne sig ikke specielt tilskyndede til at optræde på en fair og fornuftig måde, men forhindrer f.eks. lejerne i at få de nødvendige oplysninger om varmesynsrapporter og andre ting, og lejerne må så senere ved domstolene erfare, at det altså ikke er tilstrækkeligt til, at man kan få statueret, at der har været fulgt en praksis, som var uacceptabel og kunne få opsættende virkning. Så jeg mener i høj grad, der kan være tale om, at vi bør stoppe nogle huller og finde veje til at løse nogle af de praktiske problemer, vi har set.

Jeg er derimod meget mere skeptisk over for nogle af de lidt grænseoverskridende forslag, der er i lovforslag nr. L 225. Jeg ved ikke, om jeg har opfattet det rigtigt, og derfor siger jeg det følgende med et forbehold, for det kunne jo være, at jeg havde læst galt, og at det var knap så vidtgående, som jeg tror.