[Jørgen Estrup]

Jeg opfatter det, der står – sådan er teksten jo i hvert fald – sådan, at hvis man har en restejendom, uanset hvor mange lejligheder der er solgt fra, så er der altså tale om, at man nu går ind og etablerer en andelsboligforening, i hvert fald er der tilbudspligt. Hvis man har et tofamilieshus, hvor der er 1 lejlighed ud over den, som ejeren hidtil har beboet, skal der også være mulighed for at etablere en andelsboligforening. Og hvis man har en ejendom, der er udstykket – og hvor det altså meget klart er tilkendegivet, at her er der en hensigt, og man i og for sig også har erhvervet en form for ret i og med udstykningen til at sælge fra som ejerlejligheder – ja, så skal der også være tilbudspligt, og man skal etablere en andelsboligforening, hvis lejerne ønsker det.

Jeg synes ikke, at det er en rimelig måde at behandle de eksisterende reguleringer af boligmarkedet på. Jeg synes, at man i for høj grad skaber usikkerhed om, hvad det er, man vil med de forskellige boligformer. Derfor må jeg sige, at den del af lovforslaget har jeg ikke særlig sympati for, den del af det synes jeg går for vidt. Den går i den retning, hvor man siger, at andelsboligformen stort set er den eneste, og hvis vi kunne få fjernet alle de andre former, ville det være nyttigt.

Den opfattelse er jeg ikke af; jeg synes, at der skal være et udbud af forskellige muligheder, og jeg synes, man i højere grad skal lade det være op til dem, der skal bo i boligerne, at beslutte, hvor de helst vil bo og under hvilke forhold. Jeg er altså meget skeptisk ved den side af forslaget, men jeg vil selvfølgelig meget gerne belæres, hvis det ikke er hensigten at gå så vidt.

Jeg synes også, man skal overveje, om det nu er tiden til at ændre 10-ugers-fristen, efter at vi lige har fået den indført. Jeg synes, det var et fremskridt, at man fik 10-ugers-fristen. Er det rimeligt nu at ændre den uden at have gjort nogen erfaringer? Det er jeg godt nok i tvivl om.

Jeg synes, at vi under udvalgsarbejdet skal koncentrere os om at fylde nogle af de huller ud, som vi ved eksisterer. Det burde vi i hvert fald kunne gøre.

Pelle Voigt (SF):

Det er jo, sådan som flertalskonstellationerne er skruet sammen i Folketinget på det boligpolitiske område, altid af speciel interesse at høre, hvad De Radikale vil være med til, og hvad de ikke vil være med til. Jeg har konstateret en ganske positiv modtagelse af forslaget som sådant fra Socialdemokratiet. Jeg har konstateret, at mange ordførere har hævdet, at det var urimeligt at skærpe 10-ugers-fristen til 12 uger – og jeg skal da i den forbindelse huske at takke boligministeren for, at boligministeren fik gennemført det princip, at man ikke skulle tælle juli måned med her. Spørgsmålet om de 10 eller 12 uger er ikke et kardinalpunkt for SF i denne sammenhæng.

Dette forslag har flere aspekter. Dels ønsker vi – og det synes jeg at vi skal belære hinanden om i Boligudvalget – helt oplagt, som hr. Jørgen Estrup var inde på og var bekymret over, udvidede muligheder. Vi ønsker tilbudspligten udvidet; det kan vi så diskutere og prøve at finde ud af om vi kan gøre på nogle punkter.

Hvis vi ikke kan det, må vi se på de øvrige elementer i forslaget, og her er vi altså meget optaget af det problem, at tilbudspligten i praksis har vist sig ikke at fungere en hel række steder, fordi der eksisterer et væld af mærkelige mekanismer til at omgå den. Hvis der kan komme det ud af behandlingen, at vi i hvert fald får håndfast tag i den side af sagen, så er vi kommet ganske langt.

Vi er naturligvis af den opfattelse, at disse forslag bør færdigbehandles og vedtages, inden folketingssamlingen er sluttet. Der er mange andre grunde end dem, som fru Kirsten Jacobsen givetvis korrekt anførte, til, at en hel del andelsovertagelser ikke bliver til noget. En af de interessante er den, som vi prøver at gribe ind over for i forslagets punkt 6, at man laver systemer, hvor overdragelsesdatoen ligger før tilbudsdatoen, hvilket gør det økonomisk umuligt for lejerne at overtage noget som helst.

Vi har også været inde på spørgsmålet om, hvordan man helt kan skøjte uden om tilbudspligten ved at lave selskabskonstruktioner, hvor forskellige andele af det ene og det andet sælges. Jeg vil gerne endnu en gang komplimentere Fremskridtspartiets ordfører for hendes krav om klarhed i disse ting. Jeg synes, at det er fuldstændig rigtigt, at hvis man skal have en tilbudspligt, så skal man også sørge for, at den fungerer, og jeg håber, vi kan komme så langt ved hr. Jørgen Estrups hjælp ved behandlingen af dette forslag.