

[Pelle Voigt]

Jeg forstår, at boligministeren – hvis indlæg jeg skal takke for – ikke synes, at der er nogen grund til at være særlig begejstret over dette her. Selv om samtlige borgerlige partier, så vidt jeg forstår, egentlig synes, at det er en god idé, at folk ejer deres egen bolig, vil de ikke gøre noget for det, fordi de holder endnu mere af dem, der vil eje andres boliger.

Men hvis vi kan komme så langt, at vi får grebet ind over for disse mange omgælsesmuligheder, hvis vi kan konstatere, at der faktisk er et flertal i Folketinget for, at tilbudspligten skal bringes til at fungere – det er muligt, at vi ikke kan få flertal for at udvide den, men for at den skal bringes til at fungere ordentligt – så synes jeg, at vi er nået et langt stykke vej, og det vil jeg godt på forhånd takke for.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Første behandling af lovforslag nr. L 226:

Forslag til lov om ændring af lov om midlertidig regulering af boligforholdene. (Vedligeholdelse og opretning).

Af Pelle Voigt (SF) m.fl.
(Fremsat 18/2 92).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Boligministeren (Syvend Erik Hovmand):

Jeg skal indledningsvis henvise til de bemærkninger, jeg gjorde ved SF's lovforslag nr. L 224, der var på dagsordenen tidligere i dag, og jeg skal herefter blot gøre nogle få bemærkninger til nærværende lovforslag nr. L 226.

Jeg må medgive SF, at netop vedligeholdelsesreglerne også efter min opfattelse trænger til et par justeringer, men derudover er det svært for mig at sige ret meget mere i retning af tilslutning til SF's nærværende forslag.

SF har den opfattelse, at de gældende hensættelsesbeløb sådan set er store nok til at dække vedligeholdelsesbehovet, og at manglende vedligeholdelse således i vidt omfang skyldes, at midlerne ikke anvendes til deres formål. Det er i og for sig det, der er udgangspunktet for det forslag, som SF her har fremsat, og dér må jeg sige, at det mener jeg faktisk ikke er rigtigt. Jeg tvivler meget på rigtigheden af denne påstand. Det er tværtimod min opfattelse, at de gældende vedligeholdelsesbeløb ligger i underkanten i hvert fald for den ældre boligmasses vedkommende. Jeg er ikke uenig i, at man kan søge at løse problemet ved at kombinere øgede hensættelser med øget lejerindflydelse, men jeg understreger, at der er grænser for, hvor langt vi kan strække lejerindflydelsen, hvis vi ikke skal gøre et alt for stort indhug i den private ejendomsret.

Jeg synes dog bestemt, at lovforslaget indeholder elementer, som er værd at overveje, vil jeg gerne sige til forslagsstillerne, men da netop vedligeholdelsesproblematikken er et centralt punkt i de igangværende fase 2-forhandlinger, vil jeg foreslå, at vi lader SF's synspunkter indgå i disse overvejelser.

(Kort bemærkning).

Pelle Voigt (SF):

Boligministeren tillægger SF det synspunkt, at vedligeholdelsesmidlerne er rigelige nok, altså at der er penge nok til stede i den måde, man afsætter på på nuværende tidspunkt. Det kan vi jo diskutere meget frem og tilbage, men kan vi ikke som udgangspunkt, for at diskussionen ikke skal løbe af sporet, enes om én ting: at vedligeholdelsesmidlerne skal anvendes til vedligeholdelse?

Hvis vi kunne nå den situation, at vedligeholdelsesmidlerne i deres helhed faktisk blev anvendt til vedligeholdelse, så kunne vi måske danne os et overblik over, om de er tilstrækkelige eller utilstrækkelige; men forudsætningen må dog være, at de bliver anvendt til deres formål, må jeg sige til boligministeren.

Hvis man, sådan som jeg forstår på Socialdemokratiets pressemeddelelse, fra boligmini-