

[Pelle Voigt]

rystende tanke, når vi taler om dette her – hvis disse midler rent faktisk var blevet sat til side, eller hvis der var blevet lavet vedligeholdelse for dem, så ville der have været rigelige midler; men jeg vil gerne medgive hr. Jørgen Estrup, at vi i en række ejendomme rundt omkring i den virkelige verden i dag har et betydeligt vedligeholdelsefterslæb, fordi det netop ikke er sket.

Egentlig var det boligministeren, der kaldte mig herop, for boligministeren var så venlig at invitere mig på en rundtur i min valgkreds, det indre Vesterbro, hvor jeg er vokset op. Den invitation tager jeg meget gerne imod, ikke mindst fordi jeg er sikker på, at det vil vække stor opsigt og megen glæde i valgkredsen at se boligministeren dér – mit lidt forslidte fjæs er de nok vant til – men en rundtur med boligministeren ser jeg frem til. Det ville måske være en mulighed for at se på disse ting med lidt friske øjne og også for at få diskuteret et andet problem i boligministerens svar til mig.

Boligministeren siger i forhold til dette med anvendelse af vedligeholdelsesmidler, at det ikke er tilstrækkelig lukrativt at drive udlejningsvirksomhed. Må jeg spørge: Hvad har vedligeholdelsesmidlerne med det lukrative i udlejningsvirksomhed at gøre? Jeg troede, at vi på den ene side arbejdede med afsættelse af vedligeholdelsesmidler, på den anden side diskuterede, hvilket kapitalafkast man skal have i ejendommen. Jeg forstår, at det også er noget, der optager de partier, der forhandler i Boligministeriet, meget levende, men det kan da ikke være et argument for yderligere afsættelse til vedligeholdelse, at det skal være mere lukrativt for udlejerne, undtagen måske i den meget indirekte forstand, at det kan forøge ejendommens værdi.

Pia Gjellerup (S):

På et tidspunkt i debatten måtte jeg lige kigge på, hvad det rent faktisk var for et forslag, vi havde til behandling, for jeg troede, der stod et eller andet om vedligeholdelsehensættelsers forhøjelse eller det modsatte. Jeg kiggede dette meget enkle forslag igennem og konstaterede, at det faktisk ikke er det, det handler om, det handler om, hvordan man fører regnskab med de penge, der i dag betales.

Jeg synes, det er et klart forslag. I regeringens forslag er bemærkningerne jo ikke altid

det mest præcise eller det, man er mest inde i, men her er der overhovedet ingen problemer i de bemærkninger, der har betydning for fortolkningen af det, der står i lovteksten, også er der overordentlig præcise.

Jeg skal bl.a. henvise til, hvad der står i bemærkningen til det foreslåede nr. 2: at der vil være bindingspligt for alle henlæggelserne, og det indebærer forøgede renteindtægter, der tilfalder kontoen. Grundejernes Investeringsfond påser, at alle hensættelser anvendes efter deres formål. Alle hensættelser omfattes af beboerindflydelsen på midlerne i Grundejernes Investeringsfond.

Det er jo en såre klar præsentation af, hvad forslaget indeholder.

Og jeg synes, det er fuldstændig rimeligt. Det er synspunkter, der har været gjort gældende – og også har været behandlet her i salen i lovforslagsform – af Socialdemokratiet. Det er også synspunkter, som vi gør gældende i forbindelse med de boligpolitiske forhandlinger, og jeg forventer faktisk, at det er et synspunkt, der bliver enighed om.

Pernille Sams (KF):

Det Konservative Folkeparti afviser SF's forslag og undrer os lidt over timingen i dem, for netop i disse uger er vi jo i gang med forhandlinger, som berører bl.a. disse emner, som det allerede er nævnt fra flere sider. Men o.k., SF har måske behov for at lade fanen vaje i den anledning.

Bindingspligt skal efter vores opfattelse ses i sammenhæng med de øvrige regler på området, og derfor finder jeg, at sagen bedst afklares i den større forhandling, vi er i gang med, hvor flere elementer kan inddrages, sådan at der kan blive bedre balance i tingene.

Bodil Thrane (V):

Dette lovforslag handler om vedligeholdelse og opretning i private udlejningsejendomme. Det er et af de mange emner, vi diskuterer i øjeblikket i fase 2 i boligforhandlingerne, og derfor skal jeg her nøjes med at sige, at Venstre også har et stort ønske om at finde en løsning på de problemer, der eksisterer i den del af vore private udlejningsejendomme, som virkelig trænger til vedligeholdelse, men det kan da godt være, at vores bud på en løsning ser noget anderledes ud end det, SF foreslår. Jeg må un-