

[Bodil Thrane]

derstregte, at vi har en lidt anden respekt for den private ejendomsret, end SF har.

Hvordan løsningen bliver, kan jeg bestemt ikke sige, men jeg vil gerne afvise det foreliggende lovforslag, og jeg håber, at vi finder sammen om en fornuftig løsning i de forhandlinger, vi er i gang med.

(Kort bemærkning).

Pia Gjellerup (S):

Både Venstres og Det Konservative Folkepartis ordfører afviser forslaget med henvisning til, at det er noget, der debatteres i de boligpolitiske forhandlinger. Jeg synes, det kunne være interessant at høre fra de to regeringspartiers ordførere, om det er noget, man synes er positivt at tage med i forhandlingerne, eller om det er noget, man synes er negativt at tage med i forhandlingerne.

Der vil i dagens løb nok opstå en række myter om, hvad det egentlig er, vi taler om i de boligpolitiske forhandlinger. Realiteten er jo, at lejeloven er vi næsten ikke kommet til, vi er kommet til lidt af den diskussion, som boligministeren lagde op til i forbindelse med, hvor rigelige eller sparsomme vedligeholdelseshensættelserne er, og vi har snittet, hvordan afkast i alt sammensættes af det, der hedder afkast i forbindelse med den omkostningsbestemte leje og de mange andre kilder, hvoraf en, som berøres her, er meget tydelig, nemlig forrentningen af vedligeholdelsesmidlerne.

Vi har ikke diskuteret det i detaljer, og derfor kunne det da være interessant at få meldingen her i dag, om man synes, det er positivt, at der holdes regnskab med de penge, lejerne indbetaler til ganske bestemte formål.

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg tror, det er unødvendigt, at jeg fortæller fru Pia Gjellerup, hvad jeg mener om vedligeholdelsespengene, og hvordan jeg betragter huslejens sammensætning, men når det er sagt, vil jeg gerne komme med nogle meldinger om det, fru Pia Gjellerup spurgte om: Jeg mener, at vedligeholdelsesmidlerne, når vi forholder os til den verden, vi har i dag, er alt for små. Hvis vi ikke gør noget ved det, får vi et byfornyelsesproblem af dimensioner, som vi ikke kan klare ved hjælp af nok så store offentlige tilskud.

Jeg har snart opgivet tanken om at få det frie boligmarked, selv om Venstre og De Konservative ved enhver given lejlighed fortæller, at de går ind for det frie boligmarked. Nu er de dog gået over til at sige: Et socialt velafbalanceret boligmarked, og så det er jo lige før man opgiver tanken. Men jeg vil godt sige: Hvis betalingen for at få flere vedligeholdelsesmidler i ejendommene er, at de skal kontoføres særskilt, så tror jeg, at 80-90 pct. af danske grundejere vil være indforstået med det, for det gør de i forvejen. De er nemlig ordentlige, hæderlige mennesker, som driver deres ejendomme efter de utrolig indviklede og snørklede regler, dette Folketing har bestemt, og det vil de også gøre i fremtiden.

De 10 pct. uregelmæssige grundejere må man tage enten i den ene eller den anden ende med de midler, man nu engang har, dem kan man jo så i hvert fald få fat i, og dem har jeg ingen ting tilovers for; det tror jeg heller ikke de ordentlige grundejere har.

Men når det er sagt, synes jeg nok, at man også samtidig i de boligpolitiske forhandlinger, som foregår – jeg skal da gerne være støttepædagog, selv om jeg er udenfor – skulle tænke på noget andet, som ville være praktisk, som ville forbedre ejendommenes stand, og som ikke ville skabe så store problemer. Man skulle se på de regler – det er ganske vist skatteregler, men man kan da vel også snakke om det derovre – der gælder, når det handler om, hvad der er vedligeholdelse, og hvad der er fornyelse. Det er urimeligt, at man har levetidsregler på et tag på 60 år og på vinduer på 25 år. Det medfører i mange tilfælde, at private grundejere simpelt hen lader være med at gøre noget ved det, venter på et påbud fra kommunen, så kommer man ind under byfornyelsesloven, og så får man alle pengene sendt gratis fra det offentlige. Det kunne man tage at se på.

Ellers ville jeg kun sige om SF's forslag, at jeg er fundamentalt uenig med SF, når de siger, at der er vedligeholdelsesmidler nok.

Så vil jeg komme med en advarsel, og den må også gerne gå over i forhandlingerne: Jeg vil gerne advare mod, at man kanalisere flere penge ind i Grundejernes Investeringsfond. Grundejernes Investeringsfond er som alle andre centrale og bureaukratiske foretagender mere til gavn for sig selv end for lejere og ejere. Jeg vil henlede de boligpolitiske ordføreres op-