

[Kirsten Jacobsen]

mærksomhed på, at ifølge regnskabet for sidste år – jeg tror, at administrationsudgifterne var 22,9 pct., det går mest sådan til at forgyldte sig selv med – kommer mere end 60 pct. af de penge, der går ind i Grundejernes Investeringsfond, fra områder uden for København. Når de skal ud af Grundejernes Investeringsfond, er det sådan, at kun en meget lille del slipper tilbage til de områder, hvor de kommer fra, men de kanaliseres ud til vennerne, som sidder i bestyrelsen, og som sidder med de store ejendoms-koncentrationer herinde i København.

Derfor – og det kan konstateres, det er kun at gå ind og se på det – er det lige så svært at få penge ud af Grundejernes Investeringsfond, som det er at få penge ud af mange offentlige kasser, hvis man ikke har dem til gode, og, som nogen påstår, som det er at få dem ud af kreditforeningerne i øjeblikket. Det sætter jeg nu spørgsmålstejn ved. Men jeg vil gerne komme med den melding, at der mangler penge til vedligeholdelse, og at man er nødt til at tage det alvorligt, for ellers får vi bare et byfornyelsesproblem.

Og ellers er jeg nødt til at sige til SF, at lovforslaget, som det ligger, kan vi ikke medvirke til.

**Svend Aage Jensen (CD):**

Centrum-Demokraterne har den samme holdning til dette lovforslag som til de to foregående, som er behandlet her i Tinget i dag. Men når det er sagt, vil jeg også sige, at CD vil finde det rigtigt, såfremt problemstillingen her kunne gå ind i en samlet løsning under de igangværende fase 2-forhandlinger, hvori såvel ejeres som lejerers interesser kunne indgå.

Men dette lovforslag må vi gå imod.

(Kort bemærkning).

**Bodil Thrane (V):**

Fru Pia Gjellerup stillede os et præcist spørgsmål, om vi ville være villige til i forhandlingerne at se på, om man kunne lave nogle konti, der skulle hensættes til vedligeholdelse.

Vi har mange ting på bordet, og det ville nok ikke være smart her at sige, hvordan vores bud skal være, for så kommer vi jo ikke videre i forhandlingerne. Men jeg vil da modsat sige til Socialdemokratiet, at hvis vi lader være med

hver især at være fastlåst på nogle ideologier, kunne det godt være, vi fandt en løsning. Så måske kunne vi finde en vej, hvis Socialdemokratiet ville være villige til at se på det på en anden måde med hensyn til afkast, og måske kunne vi se på nogle andre henlæggelsesmuligheder.

(Kort bemærkning).

**Pia Gjellerup (S):**

Jeg skal takke for, at det efter nogle konsultationer lykkedes at få lokket svaret ud af fru Bodil Thrane.

Men jeg vil sige, at jeg er noget overrasket over, at et forslag som dette skulle anses for at være specielt ideologisk; så kan alt herinde blive ideologisk. Vi er ikke særlig fastlåste. Vi vil gerne have, at der er orden på de sager. Vi vil gerne have, at der er orden på de penge, der indbetales, og i den retning var jeg faktisk meget enig i fru Kirsten Jacobsens analyse, at for de ganske mange udlejere ville der ikke være noget problem i at vedtage dette lovforslag. Men nogle enkelte – en gruppe måske på 10 pct., som fru Kirsten Jacobsen antydede – ville være ærgerlige og irriterede, fordi der er nogle midler, de sjakrer med, som de så ikke kan komme til at sjakre med mere. Jeg synes, det ville være godt at få ordnet den form for sager på en måde, som gør, at man ikke generer dem, der i forvejen er ordentlige, men at man får bragt lidt skik på de mennesker, som ikke opfører sig ordentligt, og dér synes jeg, vi måske kunne finde en ideologisk vinkel på forslaget. Vi er ideologisk set tilhængere af at gøre så meget som muligt for, at så mange som muligt opfører sig ordentligt.

**Jørgen Estrup (RV):**

Hvis vi overhovedet skal tale om ideologi i forbindelse med dette lovforslag, kan det vel gøres relativt kort op:

Ideologien består i, at når der hensættes midler til vedligeholdelse og fornyelse, skal man gøre rede for, hvordan man har brugt dem. Og i øvrigt skal pengene altså også være der, hvis der er nogle, der spørger efter dem. Det er efter min mening en relativt simpel og tiltalende ideologi. Jeg vil næsten kalde den borgerlig.

Så dermed ligger vel også nogenlunde, hvad jeg mener om dette lovforslag: at det har meget