

[Undervisnings- og forskningsministeren]

der at invitere Folketingets partier til en række drøftelser på baggrund af ikke bare regeringens forslag, men også de øvrige forslag, der har været til behandling her i Tinget. Jeg forstår, der er bred enighed om, at ingen af dem skal færdigbehandles, netop for at der bliver tid til en drøftelse.

Jeg forstår også, at der er ønsker om – og det tror jeg ikke mindst der er hos Socialdemokratiet – at der foretages et kulegravningsarbejde. Jeg synes, vi politikere bør deltage i dette kulegravningsarbejde. Jeg synes, vi skal lade det foregå ved, at der allerede nu stilles spørgsmål, anmodes om notater, oplysninger og andet, og at vi i det tidlige efterår – meget gerne i midten af august – holder et 2-, måske 3-dages internatmøde om folkeskoleloven, hvor vi for alvor kan dykke ned i de svar, vi har fået, i de muligheder, der er.

Regeringens svar er altså ja til kulegravning, ja til debat, ja til grundige drøftelser. Men vi synes ikke, det behøver afvente en kommission. Derved ville vi jo også komme på al for lang afstand af de forsøg, som har kørt siden 1987.

Ved udarbejdelsen af regeringens lovforslag er der faktisk lagt betydelig vægt på erfaringerne fra udviklingsprogrammet. Jeg kan nævne den ene paragraf efter den anden, som direkte er en konsekvens af udviklingsforsøgene. Tænk på den tidligere sprogstart, tænk på faget fransk, tænk på indførelse af »natur og teknik«, tænk på styrkelse af dansk i de mindre klasser, tænk på åbningen af skolen for både voksne og for kulturaktiviteter i lokalområdet osv. På en lang række punkter har vi søgt at forme regeringens forslag sådan, at disse forsøg i næsten ubegrænset omfang kan køre videre i fremtidens folkeskole, dog naturligvis med undtagelse af sprogområdet, hvor vi må have en vis orden på tingene, og hvor vi politikere inden så længe bør træffe beslutning om, hvordan sprogundervisningen skal starte, og hvordan den skal være i fremtidens folkeskole.

Når jeg ser på det foreslåede kommissorium for en folkeskolekommission, er jeg enig med forslagsstillerne i vigtigheden af, at de nævnte punkter bliver grundigt overvejet. Jeg gør opmærksom på, at der er et betydeligt sammenfald mellem de punkter, som forslagsstillerne nævner, og de punkter, som regeringen selv har lagt vægt på i lovforslaget, f.eks. mulighe-

den for reel undervisningsdifferentiering. Naturligvis kan denne reelle undervisningsdifferentiering foregå bl.a. gennem det, der kaldes helhedsorienterede projektarbejder. Der er intet i hverken regeringens tanker eller i regeringens forslag, der udelukker det, men vi mener, at det må have lov at brede sig i takt med, at der er forståelse for det, og vi mener ikke, man skal trække noget ned over hovedet på lærerne eller skolerne. Det må vise, hvad det duer til i praksis. Lovrammen skal være åben for det. Vi politikere skal ikke afgøre, om fremtidens skole skal arbejde med helhedsorienterede projektarbejder, som nogle er tilhængere af, eller om det skal være på en lidt anden måde. Det ville jo være pædagogisk detailstyring, hvis vi lavede lovregler om dette.

Som sagt er det regeringens opfattelse, at debatten allerede er så godt i gang, at vi ikke bør standse den ved at nedsætte en kommission. Derimod vil vi gerne være med til den kulegravning, som må være formålet med kommissionen, så man kan sige, at vi har forståelse for og gerne vil søge at realisere formålet og hensigten, men midlet synes vi altså ikke vi kan sige ja til.

Helle Degn (S):

Jeg vil gerne takke for ministerens besvarelse. Ministerens udspil i går var efter Socialdemokratiets opfattelse skuffende. Folkeskolen skal ikke være ideologisk kastebold. Socialdemokratiet finder, at der skal være tid til debat om nye veje og nye muligheder i folkeskolen.

Socialdemokratiet mener også med dette forslag at give udtryk for, at Folketinget skal samle Udviklingsrådets arbejde op. Vi har i det, som vi siger er kommissoriet, peget på 8 punkter, som vi især lægger vægt på skal være en del af opsamlingen. Der skal ses på vurderingen af folkeskolen som en enhedsskole, behovet for at udvide undervisningspligten og ændring af organisationen af fagrækken i 4-5 bredere fagområder. Desuden skal vi have udviklet et bedre bedømmelsessystem, og vi skal have udviklet mulighederne for og styrket samarbejdet mellem hjem og forældre. Endvidere skal vi se på den fremtidige placering af specialundervisningen, ligesom vi skal have set på, hvordan vi laver den åbne skole i direkte kontakt med de lokale omgivelser. Vi synes også, at det ville være rart at se på, hvordan sko-