

[Anders Mølgaard]

mende års tid. Så vil jeg sige, at man godt kan have holdninger til skole spørgsmål og have nogle visioner, uden at de nødvendigvis alle sammen skal være baseret på et erfaringsgrundlag i nogle rapporter. Det er der ikke noget i vejen for, det er ikke forbudt her i landet. Jeg mener, at f.eks. ønsket om at fremskynde sprogundervisningen, muligheder for mere tværfaglighed, hvis man ønsker det, er eksempler, som også har deres udgangspunkt i nogle af de rapporter, der foreligger. Skolen som lokalt kulturcenter er også inspireret af mange af de 400-500 forsøg, der er kørt rundt omkring, men alt det bliver der rig lejlighed til at diskutere den 12. marts og det kommende halve til hele år. Så der bliver gode muligheder for at diskutere det senere.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Vi er tilbage i ordførerrækken.

Hanne Thanning Jacobsen (SF):

I de sidste mange uger har man kunnet være sikker på, når man åbnede dagens aviser, at der ville være et eller flere debatindlæg om folkeskolen. Det synes jeg har været overordentlig glædeligt, for en seriøs debat om en ændring af folkeskolens forhold er absolut nødvendig, inden Folketinget skrider til handling. Derfor glæder jeg mig ligesom andre ordførere over den livlige offentlige diskussion, som er startet, og jeg er også glad for, at vi nu har fået et udspil fra Socialdemokratiet. Sammen med Det Radikale Venstres og SF's forslag, som blev førstebehandlet for godt en måned siden, har vi dermed tre partiers synspunkter på bordet til de videre forhandlinger i de kommende måneder, og det synes jeg er godt.

Når jeg ser på de problemstillinger, som Socialdemokratiet trækker frem i bemærkningerne til forslaget 8 punkter, ser jeg stor overensstemmelse mellem Socialdemokratiets og SF's synspunkter, synspunkter, der for os er afgørende, når vi skal lovgive for en fremtidsrettet skole. Det gælder betragtningerne om undervisningens indhold og organisering, som vi også har lagt stor vægt på i vores forslag. Det samme er tilfældet i synet på udviklingen af et bedømmelsessystem, der er en naturlig del af undervisningsforløbene og med udgangspunkt i den enkelte elev og den enkelte elevs udvikling. Også ideen om den åbne skole og sam-

spillet med omgivelserne og fastholdelse af enhedsskolen kan jeg bekræfte over for Socialdemokratiet og Folketingets andre partier er uhyre væsentlige punkter på SF's dagsorden for en ny folkeskole.

Jeg vil nævne et enkelt område af de otte – og jeg tror ikke, at det er særlig overraskende for fru Helle Degn – hvor SF har en principielt anden opfattelse end Socialdemokratiet. Det drejer sig om synet på begrebet undervisningspligt. Vi ser meget gerne og brændende, at overskriften især i disse arbejdsløshedstider er uddannelse, uddannelse og atter uddannelse i en meget bred forståelse af dette ord, men som princip er vi tilhængere af en uddannelsesret og ikke en uddannelsespligt.

Som det fremgår af SF's forslag om et videudviklingsråd og internationalisering af folkeskolen, mener vi, at de mange tusind udviklingsarbejder har vist en parathed og vilje til udvikling af folkeskolen. SF er nu på det sted i diskussionen, hvor vi ser frem til de anbefalinger, som en 3-personers-gruppe udpeget af udviklingsrådet har påtaget sig at fremsætte i forbindelse med den afsluttende rapport fra rådet. Det er SF's håb og forventning, at disse anbefalinger vil inspirere Folketingets partier til at forme fremtidens skole, og derfor mener vi nok heller ikke, at det er en god idé at nedsætte en kommission på dette tidspunkt i forløbet, hvorfor vi ikke kan støtte forslaget.

Jeg vil gerne slutte med at sige, at vi ser frem til de kommende måneders både offentlige debat og de politiske drøftelser, som Folketingets partier skal have sideløbende dermed, og det må tage den tid, som den slags ting nu skal tage. Derefter synes jeg, at Folketinget kan være parat til politiske vurderinger af og beslutninger om, hvordan en ny lov for folkeskolen skal se ud.

Jette Pors (CD):

Nu er Fremskridtspartiet ikke repræsenteret mere i salen, men jeg kunne da godt lige have lyst til at indlede med at sige, at det ikke er ministerens lovforslag, vi skal debattere i dag; jeg vil i hvert fald nøjes med at forholde mig til Socialdemokratiets beslutningsforslag.

Jeg er enig med ministeren og regeringspartierne i, at Folketinget skylder elever og forældre, at der bliver meldt ud nu, så vi kan få debatten rigtigt i gang. Det kan da godt være, at