

[Undervisnings- og forskningsministeren]

Den formulering kan vi tiltræde, og »... at fagområdernes kreative vinkler integreres i den almindelige undervisning...«. Naturligvis, det er kunsten. Gid man havde den færdige opskrift på det, men som overskrift er det i hvert fald rigtigt sagt.

Og »en stillingtagen til en fremtidig styrkelse af fremmedsprogsundervisningen«. Ja, det er netop det, vi mener der er brug for, og her må vi ikke vente for længe.

Med hensyn til bedømmelsessystemet – og nu følger jeg igen kronologien i det socialdemokratiske forslag – vil jeg sige, at der ikke står noget i lovforslaget eller i den nugældende lovgivning om, hvilket bedømmelsessystem vi har. Vi mener i regeringen, at det kniber med bedre forslag, men det er ikke lovrammen, der fastsætter disse ting.

Og sådan kunne jeg fortsætte. Som sagt nu ud af ti af Socialdemokratiets punkter, af de hensigter, man nævner man vil have med dette skolekommissionsarbejde, kan rummes inden for det forslag, regeringen har fremsat. Det tyder på, at det ikke er et ideologisk forslag, regeringen har fremsat, men derimod et rummeligt forslag, som giver nogle nye muligheder, men som ikke rummer øget tvang, heller ikke med hensyn til undervisningspligt.

Vi har faktisk afventet evalueringsrapporterne. Jeg har læst om ikke hvert ord så i hvert fald ganske store dele af disse mange ord, der står i evalueringsrapporterne. Jeg tror, vi er oppe på ca. 40 reolcentimeters rapporter – det er ganske meget. Jeg havde i går fornøjelsen af at have en anmeldelse af to af rapporterne i Politiken. Det er blot et af flere eksempler på, at jeg faktisk har læst dem. Det er rigtigt, at der endnu mangler en sammenfatning. Vi har altså ment, at vi godt kunne sammenfatte rapporterne selv, og jeg vil altså hellere have den ægte vare, frem for at andre skal tygge det igennem for mig.

Men skidt med det, den lille uenighed klarer vi nok, eftersom vi i god tid får sammenfatningsrapporten. Og jeg kan forsikre, at den vil jeg både læse og også meget gerne anmelde, hvis der er nogen, der gider bringe det, når den kommer.

Jeg har i hele min ministertid været storforbruger af Lærerhøjskolens medarbejdere og af Lærerhøjskolens produkter. Jeg ved ikke, om man kan nævne en tidligere minister, som har

været flittigere bruger af Lærerhøjskolens forskellige rapporter. Jeg har også været storforbruger af disse forsøg. Jeg gør opmærksom på, at næsten samtlige forsøg, der har været gennemført, kan videreføres inden for den ramme, regeringen har lagt frem. Og når det gælder dansk, sprogundervisning og meget andet, kan man ikke benægte, at regeringen har udvist et vist engagement og også i høj grad ladet sig inspirere af forsøgene.

Jeg mener altså, at jeg kan dementere, at regeringen skulle være ligeglad med disse forsøg. Vi er storforbrugere af dem, og vi følger dem op så godt, som det overhovedet er muligt. Naturligvis skal den kulegravning, jeg inviterer til i august, også dreje sig om udviklingsrapporterne, og naturligvis skal det også dreje sig om andre forslag end dem, regeringen har fremsat. Naturligvis. Det ville i øvrigt være svært at forhindre.

Fru Helle Degn siger, og det har hun sådan set ret i, at regeringens forslag ikke giver svar på en række helt centrale spørgsmål. Det er rigtigt, det gør den nugældende folkeskolelov heller ikke, og det kan en lovramme ikke gøre. Jeg mener, vi bør udvise en stor ydmyghed over for, hvad vi kan gøre ved hjælp af paragraffer om den danske folkeskole. Vi kan skabe rammer, vi kan åbne muligheder, skabe vækstmuligheder, men vi kan ikke skabe liv. Det afgørende i skolen kan vi ikke skabe med vore paragraffer, men vi kan skabe nogle rammer, inden for hvilke skolens medarbejdere, forældre, ledelse, elever kan skabe liv og skabe udvikling.

Meningen med udviklingsprogrammet er, at vi skal have en folkeskole, som er i permanent udvikling, og ikke en folkeskole, som først har en udviklingsperiode, og derefter bestemmer Folketinget, hvordan det skal være, og så skal det stå stille på det punkt, som Folketinget har besluttet. Sådan skal det ikke være. Det vil jeg meget gerne bede de forskellige ordførere om at lægge sig lidt på sinde, fordi jeg synes, at en del af den kritik, der har været af regeringens forslag, de efterlysninger, der har været, er urimelige derved, at det, man efterlyser, slet ikke er lovstof og slet ikke bør stå i loven.

(Kort bemærkning).

Helle Degn (S):

Jeg vil gerne sige tak for ministerens meget