

[Helge Sander]

blemstillingen på dette felt ved blot at sige ja til forslaget. For mig lød det, som om fru Jytte Andersen overhovedet ikke havde forstået i det mindste det, som fru Lone Dybkjær sagde meget klart under det foregående forslag.

(Kort bemærkning).

Jytte Andersen (S):

Vi løser ikke hele det arbejdsmarkedspolitiske problem med dette forslag, men vi løser et forsørgelsesproblem for den gruppe ledige, der mister retten til dagpenge, med en ydelse på mindst 2.004 kr. Forslaget handler om at sikre et minimum af forsørgelse til dem, der taber dagpengene.

I øvrigt vil jeg ikke love hr. Helge Sander, at hr. Helge Sander får fred for arbejdsmarkedspolitiske synspunkter fra Socialdemokratiets side, men lige præcis på det spørgsmål, der handler om sammenhæng mellem dagpenge, tryghed og finansiering, får hr. Helge Sander og fru Pia Christmas-Møller ikke svar fra Socialdemokratiet, før vi har ladet udvalget arbejde i respekt for det kommissorium, det har fået.

(Kort bemærkning).

Pia Christmas-Møller (KF):

Det er interessant, at Socialdemokratiet vil tillade sig at begå forligsbrud og oven i købet ikke vil svare på de spørgsmål, som forligspartneren stiller i forbindelse med behandlingen af forslaget. Det synes jeg er en interessant situation, som må give anledning til nøjere overvejelse.

Jeg spurgte fru Jytte Andersen, om det var forkert forstået, at denne gruppe fortsat skal blive i dagpengesystemet, om ydelsen ikke ligger inden for dagpengesystemets regler, og hvad der ellers måtte ligge af særordninger i forbindelse med ideen. Sagen er, at man vil give en bestemt gruppe i dagpengesystemet en mindstebetalingsgaranti, hvilket overhovedet ikke er kendt for de almindelige dagpengemodtagere i systemet – bortset fra selvstændige erhvervsdrivende, der er ude i en særlig situation. For almindelige lønmodtagere er der ikke en sådan minimumssats i dagpengesystemet, som man altså nu vil give denne gruppe. Hvad er begrundelsen for det? Jeg synes, at selve indholdet i forslaget er utrolig besynder-

ligt, og jeg synes, det er overordentlig interessant, at Socialdemokratiet på den måde forsøger at undergrave et forlig, det selv har været med til at indgå.

(Kort bemærkning).

Jytte Andersen (S):

Spørgsmålene er sådan set besvaret i forslaget. Det er en særlig midlertidig ydelse på mindst 2.004 kr. om ugen frem til den 1. juli 1993. Når gruppen har mistet retten til dagpenge og er faldet ud af dagpengesystemet, siger vi, at den er i en særlig situation, som andre også kan være i, i hvilke tilfælde vi også spænder et sikkerhedsnet ud. I en midlertidig, afgrænset tidsperiode giver vi en særlig ydelse; jeg har prøvet at argumentere for, hvorfor vi ikke synes, at denne gruppe skal sendes over i det sociale bistandssystem, og i forslaget lægger vi også op til nogle mere permanente løsninger, når vi når målstregen den 1. juli 1993. Så det er hverken en dagpengeydelse eller en dimittendsats, men en konkret ydelse til en konkret afgrænset persongruppe.

Fjerde næstformand (Kirsten Jacobsen):

Fru Pia Christmas-Møller for en kort bemærkning. Så prøver vi at komme tilbage til ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

Pia Christmas-Møller (KF):

Jeg forstår, at ledetråden for Socialdemokratiet er en alvorlig bekymring for disse menneskers fremtidige forsørgelse. Bistandssystemet har et behovskriterium som udgangspunkt for tildeling af ydelser, og jeg undrer mig lidt over, hvorfor Socialdemokratiet ikke er gået ind via bistandssystemets regler, hvorfor Socialdemokratiet med – det må man ikke sige fra talerstolen, men med al magt i alt fald vil fastholde denne gruppe i dagpengesystemet og oven i købet gennemføre nogle særordninger, som ikke gælder for de ordinære personer i systemet. Det synes jeg er en besynderlig fremgangsmåde, men jeg har altså forstået, at det for alt i verden gælder om at bibeholde denne gruppe i dagpengesystemet.

Fjerde næstformand (Kirsten Jacobsen):

Fru Jytte Andersen, og det bliver den sidste