

[Jytte Andersen]

Nu synes jeg ærlig talt, at arbejdsministeren og andre ordførere er lidt for højt oppe i skyerne. Når man sidder og tænker på, hvor mange gange vi har set forslag fra denne regering på dagpengeområdet, som har været klare forligsbrud, hvor man har sagt, at man var i sin fulde ret til at fremsætte forslag! Jeg skal bare nævne forslaget om at sætte dagpengesatsen ned til 80 pct. efter 9 måneders ledighed. I den forbindelse sagde regeringen, at det er inden for forliget. Endvidere er der stillet forslag om ændringer i rådighedsbestemmelsen i defineringen af henvist og anvist arbejde, og regeringen har hver gang sagt: Vi er i vores fulde ret til at stille forslag og prøve at se, om vi kan få dem igennem. Og vi har så også sagt: Jamen det er forligsbrud, og det er alvorligt, og det er så blevet trukket tilbage og sådan noget.

Men når man står her og siger, at parlamentarismen er truet, fordi vi vil hjælpe 7.000 mennesker ud af en forsørgelsesmæssig klemme, synes jeg godt nok, vi er højt oppe.

Baggrunden for ATB- og UTB-aftalen var en forventning om 265.000 ledige; det fremgår af talrige notater som baggrund for den aftale. Da vi så det problem foran os, at beskæftigelsesudviklingen gik den forkerte vej, at den gruppe, for hvem falddatoen blev mere og mere synlig, begyndte vi faktisk allerede i juni måned med at stille spørgsmål i Arbejdsmarkedsudvalget for at få arbejdsministeren gearret op til at interessere sig for dette problem. De første, der mister retten til dagpenge, mister dem fra 1. februar, men arbejdsministerens interesse – i øvrigt hårdt presset af forligspartierne – blev først synliggjort sidst i januar måned.

Derfor vil jeg gerne sige til hr. Poul Nødgaard og dem, der nu har sagt, om man ikke kunne have forudset denne situation og kunne have gjort et eller andet, at det kunne man, og det er faktisk også blevet gjort. Vi har i en række situationer, på en række møder rejst spørgsmålet både over for arbejdsministeren selv, i forligskredsen og i Arbejdsmarkedsudvalget.

Igen vil jeg gerne understrege, at der her ikke er tale om forligsbrud, men om et redningsbælte for den gruppe, der har mistet retten til dagpenge, og det er lige præcis det, der er pointen i vores aftale, at nogle skal miste retten til dagpenge. Det vedstår vi os at de gør, men så foreslår vi altså en særlig ydelse som en midlertidig løsning. Det har jeg jo underholdt

med et par gange, og det skal jeg derfor ikke gøre igen. Men nu skal vi altså også lige passe på, at vi ikke skruer os lidt for højt op, selv om det er sidst på ugen og det efterhånden er eftermiddag og vi ikke har fået noget frokost.

Arbejdsministeren (Kirkegaard):

Det sidste var jo i hvert fald rigtigt.

Jeg er i øvrigt sådan set enig med fru Jytte Andersen i, at vi ikke skal gøre situationen værre, end den er, men jeg følte, det var min pligt at gøre opmærksom på, at jeg i alt fald anser denne situation for meget alvorlig. Jeg tror i det hele taget, fru Jytte Andersen skulle have holdt sig væk fra talerstolen.

Fru Jytte Andersen nævnte et konkret forslag i forbindelse med finanslovsoplægget fra sidste år og hævdede, at dette skulle være forligsbrud. Det kan jeg unægtelig ikke se. Forlig om hvad? Vi har ikke i Danmark et forlig om dagpengenivealets størrelse. Men der kan godt undertiden være tale om, at man i kredsen af forligspartier siger, der er sket dette eller hint, og nu vil vi egentlig gerne forelægge nogle ideer, hvad siger I til det?

Men jeg bliver nødt til at vende tilbage til det problem, som har været fremme på et tidligere tidspunkt, nemlig at Socialdemokratiet har givet udtryk for – jeg tror, det var hr. Jan Petersen, der gjorde det – at det da i hvert fald ikke var forligsbrud at fremsætte forslaget, og fru Jytte Andersen var lidt inde på det samme tema. Men hvad var det egentlig for et svar, vi fik? Var man villig til at få det vedtaget med de partier, der nu måtte stemme for det, eller er det bare på skrømt, man fremsætter forslaget? Tag nu at komme ud af busken i det kære gamle Socialdemokrati! Det her kan blive et skråplan, som man skulle holde sig væk fra.

(Kort bemærkning).

Jytte Andersen (S):

Vi fremsætter naturligvis ikke forslag på skrømt. Vi har arbejdet med dette forslag ganske lang tid, og vi mistede faktisk tålmodigheden med arbejdsministeren, da han ikke kunne få møflet sig færdig med sin undersøgelse før sidst i januar måned. Så fremsatte vi det og gjorde det på en sådan måde, at det ikke er forligsbrud. Det er ikke forligsbrud at fremsætte et forslag, som sikrer forsørgelsesgrundlag for en bestemt gruppe mennesker, der har mis-