

[Jytte Andersen]

tet retten til dagpenge – så enkelt kan det siges. Og hvis der havde været flertal her i Folketinget i dag for den lovgivning, havde vi naturligvis brugt det flertal. Om det så havde været med en vis mand selv, så havde vi brugt det.

(Kort bemærkning).

Lone Dybkjær (RV):

Nu er det jo normalt sådan i politiske forhandlinger, at det ikke er én part, der definerer, om noget er forligsbrud eller ej, og jeg vil gerne sige, at havde Socialdemokraterne kunnet få dette her gennemført – for mig er det for så vidt lige så alvorligt, at det fremsættes – med et eller andet flertal her i Folketinget, ville jeg klart betragte det som brud på de forudsætninger, der var, da vi indgik forliget. Det kan man diskutere, men næppe nå til enighed om. Jeg tager det bare ad notam, at det åbenbart er en socialdemokratisk forhandlingsfacon, og det er klart, at det præger det videre forløb, når man samarbejder med Socialdemokratiet, og det må man jo så bare lære af.

Arbejdsministeren (Kirkegaard):

Nu kan jeg forstå, at Socialdemokratiets motiv til at fremsætte forslaget skulle være, at man havde bestilt en undersøgelse hos mig, som så ikke blev leveret til tiden. Det er formentlig den undersøgelse, der har været på dagsordenen tidligere i dag, og som vi aftalte skulle frembringes, jeg tror, det var på et møde i forligskredsens i december måned. Meningen var, forstod jeg, at undersøgelsen gerne skulle stå til rådighed den 1. februar. Vi gik i gang med at lave undersøgelsen, det blev lagt klart i løbet af januar måned, og vi sendte den til de partier, der havde bestilt undersøgelsen, en af de allerførste dage i februar. Jeg erkender, det ikke var den 1. februar, men det var i hvert fald en af de allerførste dage i februar. Men nu kan jeg forstå, at det er årsagen til hele den diskussion, vi har haft i dag. Jeg må sige, jeg ikke var klar over, at figenblade kunne fås i så lille en størrelse.

Fjerde næstformand (Kirsten Jacobsen):

Inden fru Jytte Andersen får en kort bemærkning, skal jeg gøre opmærksom på, at det ikke er hensigten at holde frokostpause. Det kan måske gøre debatten lidt kortere.

(Kort bemærkning).

Jytte Andersen (S):

Nu har jeg ikke fået mine bilag herved med notater om de talrige spørgsmål, vi har stillet i Arbejdsmarkedsudvalget. Det kan være, arbejdsministeren har dem – jeg kan se, han sidder og kigger i papirerne. Men så vidt jeg husker, var det i juni måned, de første meldinger fra arbejdsløshedskasserne kom om, at der ville være en forholdsvis stor gruppe, som mistede retten til dagpenge. De oplysninger, der skulle give svaret på spørgsmålene, kom med en 3-4 måneders forsinkelse. Så stillede vi nogle nye spørgsmål, som blev besvaret med lige så stor forsinkelse. Den undersøgelse, vi bad om i december måned, kom, som arbejdsministeren ganske rigtigt sagde, i februar måned. Men som sagt har vi påbegyndt dette arbejde i juni måned 1991, fordi vi kunne se, problemet nærmede sig.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Kirsten Jacobsen):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 223:

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsmiljø. (Straffebestemmelser).

Af Poul Erik Dyrhund (S) m.fl.
(Fremsat 18/2 92).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Arbejdsministeren (Kirkegaard):

Jeg vil gerne indledningsvis understrege, at